

EMINENTE MINISTRA

Excepcionalmente volumoso o caderno processual em pauta, além de expressivo o número de acusados, **curial**, sobretudo em prol da otimização do encadeamento e da assimilação da sustentação oral a ser produzida, **relacionar os tópicos cardeais da defesa** do denunciado, a saber:

1. A acusação, o acusado e o paradoxo emergente de uma relação surreal: formidável tributo à aberrante responsabilidade penal objetiva

Autoria – Imputação subjetiva – Conduta individual concreta e específica: nenhuma. Responsabilidade atribuída com esteio em **meras presunções** extraídas da **posição hierárquica** do acusado na instituição e de supostas **atribuições funcionais genéricas**. Absoluta **insubsistência** ante o acervo **probatório** nos autos consolidado.

Em suas **138 laudas, vinte e uma referências** a **JOSÉ ROBERTO SALGADO** encerra a **vestibular acusatória** (vol. 27, fls. 5611/5748).

Nenhuma, porém, com indicação de **conduta individual**. **Menos ainda de comportamento** revestido de **idoneidade jurídico-penal** ante o preceito segundo o qual “o resultado, de que depende a existência do crime, **somente** é imputável a **quem lhe deu causa**. Considera-se causa a **ação ou omissão sem a qual** o resultado **não** teria ocorrido” (CP, art. 13)¹.

Sem atribuir a este acusado **um único ato** individual **concretamente** inserido na **linha de produção** dos delitos inculcados, arrastou-o para as **tormentosas** malhas de rumorosa persecução criminal **à base tão somente**, portanto, de sua **condição de diretor** do BANCO RURAL e de **atribuições funcionais** apenas **genérica e abstratamente mencionadas**, eis que em passagem **nenhuma** aponta o **efetivo exercício** ou a **deliberada e específica omissão** de qualquer uma delas em prol da “empreitada criminoso” de que cogita.

¹. **Demonstração analítica** nas páginas 06/10 de suas alegações finais; **vol. 226, fls. 41191/41195**.

No plano **formal**, a **ausência** de descrição e atribuição, a este denunciado, de qualquer **conduta individual** em concreto vinculada à comissão dos pretensos delitos relacionados traduz a **inépcia da denúncia** – superada por esse c. STF ao recebê-la –, no plano **substancial** reflete a **inaptidão da própria acusação: inexistência de suporte fático juridicamente apto a inseri-la**, em relação a ele, no **campo de incidência dos preceitos incriminadores** invocados, **ainda que** à luz da **norma de extensão** vazada no art. 29 do CP.

“**Não há crime sem conduta**. Os delitos chamados de **mera suspeita** ou de **simples posição não** encontram **guarda** em nossa disciplina. A **conduta** poderá ser positiva, negativa ou mista. **Mas existirá sempre**. Crimes que **não** consistam num **fato**, nem positivo nem negativo, e **sim numa situação individual estática, não** se concebem”.²

Estimou-se **suficiente**, para o **recebimento** da denúncia, a **concepção** de que “os **dirigentes do Banco Rural** denunciados nestes autos tinham, como afirmado no **depoimento** supra, “**responsabilidade conjunta**” ou “**concentrada, direta e específica**” pela **gestão** da instituição financeira, **inclusive** no que concerne ao Comitê de Prevenção à Lavagem de Dinheiro e pelas áreas de *compliance*, contabilidade, jurídica e tecnológica” (**voto do eminente Ministro relator**).

Para efeito de **procedência da acusação**, absolutamente **inoperante**, entretanto, a **tese de responsabilidade penal “conjunta” ou “concentrada”**. Sobretudo, porque, dada a reconhecida **omissão da denúncia** em “enunciar os **atos** praticados por cada um”, **alicerça-se ela tão só na condição de “dirigentes”** da instituição financeira, em “**posição hierárquica superior**” ou em “**responsabilidades funcionais**” relacionadas a determinadas áreas.

2. “Premissas históricas” da acusação: preconceitos desprovidos de base fática juridicamente idônea e alguns, quanto mais não fosse, fulminantemente contraditórios entre si

Para retratar a **pretensa** existência de **antigo e bastardo** relacionamento entre o BANCO RURAL e MARCOS VALÉRIO e suas

². COSTA JR, Paulo José. *Comentários ao código penal*. São Paulo: Saraiva, 1986, vol. 1 – parte geral, pgs 28/29. Destaques gráficos por conta da transcrição.

empresas – e certamente para **sugestionar e seduzir pela força impactante das palavras** –, dispara a **denúncia**: “Marcos Valério é um **verdadeiro profissional do crime**, já tendo prestado **serviços delituosos semelhantes** ao Partido da Social Democracia Brasileira – PSDB em Minas Gerais” (p. 12); “(...) foi exatamente nessa **empreitada criminosa** pretérita (...)” (p. 13); “(...) valendo-se da **experiência e conhecimento dos dois outros núcleos na prática reiterada de crimes** contra o sistema financeiro nacional, contra a administração pública e de lavagem de capitais” (p. 16); “Marcos Valério, **experiente no ramo da criminalidade** (...)” (p. 30); depois aludir aos “dirigentes do Banco Rural” e a MARCOS VALÉRIO, “em virtude da **parceria criminosa** estabelecida desde 1998 (...)”³ (p. 81).

Tudo para fazer crer que tanto MARCOS VALÉRIO como os “*dirigentes*” do Banco Rural, em permanente “*parceria criminosa*”, seriam inveterados e contumazes delinquentes; que já teriam sofrido inúmeras condenações e até mesmo cumprido pena pela “*reiterada prática de crimes contra a administração pública e o sistema financeiro*”.

Condenação nenhuma, todavia. **Muito menos com trânsito em julgado**. A tal suposta “**parceria criminosa**” –, ampla e vetusta na **aparência** projetada pelo **panfletário** discurso impresso na **denúncia**, **mas**, na **real** configuração dos fatos, **adstrita**, se real fosse, a empréstimos concedidos, em 1998, para o custeio de campanha eleitoral ao governo de Minas Gerais – estava “**sob apuração no inquérito 2280**” (p. 15 da **própria** exordial). E **ainda** está, já agora na **AP 356** (em curso perante esse c. **STF** no tocante, **apenas**, ao detentor de **prerrogativa de foro**) e em outras ações penais ajuizadas em primeira instância; todas **pendentes** de julgamento.

Aterrador o **desapreço** do **acusador** pelo mandamento **constitucional** de que “**ninguém** será considerado **culpado até o trânsito em julgado** de sentença penal condenatória”: **regra de tratamento** que, consoante **reiterados julgados** desse c. **STF**, “(...) **impede** o Poder Público **de agir e de se comportar**, em relação ao suspeito, ao indiciado, ao denunciado ou ao réu, como se estes **já** houvessem sido **condenados, definitivamente**, por sentença do Poder Judiciário”.

³ Ressalte-se que o **Lauda Pericial** nº 1.998/2006 certifica a liquidação de todos os empréstimos contraídos pelas empresas de MARCOS VALÉRIO FERNANDES DE SOUZA perante o BANCO RURAL (doc. 01).

Há mais. No “**vale-tudo**” que, para abalar, pôs-se a jogar a **denúncia**, **tropeça** ela em desastrosas **contradições**: logo após rotular MARCOS VALÉRIO de “**obscuro** empresário” (p. 12), registra que “as empresas da qual participava **ganhavam as principais** contas do Governo Estadual (...)” (p. 14); para lançar **suspeita** sobre seu ingresso na área de **publicidade**, anota que “Marcos Valério **sempre** atuou no ramo **financeiro**, que representou a verdadeira **escola** dos estratagemas por **ele** implementados e oferecidos aos Partidos mencionados (PSDB e PT)” (p. 13), **mas**, depois, para **questionar** sua ida ao BACEN juntamente com o “**ex** Vice-Presidente do Rural”, afirma que ele “**não** tem qualquer vinculação com a área **financeira**” e, em nota de rodapé, “suas empresas **são** do ramo de **publicidade**”! (p. 31); para assoalhar a asserção de que “o **íntimo** relacionamento entre o núcleo de **Marcos Valério** e **os dirigentes** do Banco Rural fica evidente ao longo das provas produzidas na investigação” (p. 37), **relaciona**, em nota (nº 57), **depoimentos** (FERNANDA KARINA, **MARCOS VALÉRIO**, **DELÚBIO SOARES** e GUILHERME ROCHA) que, **salvo** o último – mesmo porque prestado por **diretor do RURAL**, **não** abrigam, contudo, **uma única** alusão sequer a JOSÉ ROBERTO SALGADO.

3. A prova produzida nos domínios da instrução processual e seus arrasadores efeitos sobre as imputações

Afora a **copiosa** prova oral que, produzida em sede judicial, marcantemente retrata não só a **inocorrência** de qualquer **participação** deste acusado nos eventos acoimados de delituosos, mas também a inexistência, em concreto, das circunstâncias em face das quais diagnosticou o órgão acusatório as condutas ilícitas, **exames periciais trouxeram conclusões radicalmente antagônicas às proposições acusatórias**, como, por exemplo, no que tange aos empréstimos concedidos pelo Banco Rural às empresas SMP&B e GRAFFITTI.

Atestou o **Laudo Pericial nº 1.869/2009** (Vol. 161, fls. 34766/34772 – doc. 02) – em plena consonância com a avaliação do BACEN, o qual, embora as tenha rotulado de “*não recomendáveis*” (p. 91 da denúncia, nota nº 133), **jamaiz sequer sugeriu fossem elas simuladas ou fraudulentas** – que as operações “*(...) são verdadeiras. Ou seja, houve transferência de recursos oriundos da instituição financeira creditados em favor dos tomadores dos empréstimos, conforme verificado nas informações bancárias extraídas das quebras de sigilo bancários dos investigados, consolidados por ocasião da CPMI do Mensalão, e nos extratos bancários constantes nos autos*” (fl. 34771).

Esclarecedor e conclusivo, nessa linha, dentre tantos outros, o depoimento de **JOSÉ MANOEL CACCIA GOUVEIA, trinta anos de trabalho no sistema financeiro** (“Banco Real, Banco Citibank, Banco Safra, Banco Pontual e Banco Rural nos últimos 11 anos”).

Sintomaticamente, o MPF, em suas alegações finais, **ignora**, como se não existissem, **as relevantes provas – periciais, inclusive – recolhidas, sob o signo do contraditório, a requerimento dos acusados**.

4. Sucessivas inovações da matéria de fato e inconcebível ruptura da vinculação temática com a denúncia

A denúncia, ao delimitar o âmbito temático da imputação penal, define a própria “*res in judicio deducta*”. O MPF, por certo no afã de **driblar** a robusta prova acrescida aos autos e sua repercussão sobre as acusações, **partiu**, em sua derradeira manifestação, para **ampla e ostensiva inovação da matéria de fato, distanciando-se**, em larga medida, do conteúdo da **exordial**.

Articulou, com efeito, fatos que **ela nem ligeiramente descreveu**. E, mais, **não** a título de dados comprobatórios da autoria ou da materialidade delitiva – o que, sabe-se, não comportaria censura –, **mas**, declaradamente, como **componentes** mesmo dos delitos imputados, protagonizando, destarte, inadmissível *mutatio libelli*.

“Quadrilha”: à guisa de suporte fático do pretenso delito do artigo 288 do CP, averbou a denúncia:

“O Banco Rural, por meio de seus principais dirigentes, constitui o terceiro núcleo da organização criminosa em análise, cujo ingresso também visou o atendimento de interesses patrimoniais das empresas integrantes do seu grupo econômico.”

Já as **alegações finais ministeriais**, no intuito de infundir alguma concretude à até então vazia razão determinante do pretenso “*ingresso do Banco Rural na organização criminosa*”, **aduziram**: “*Naturalmente, até por ser um conglomerado com atividades diversificadas, os dirigentes do Banco Rural tinham vários interesses econômicos que poderiam ser atendidos pelo Governo Federal, podendo-se mencionar como o principal deles a liquidação do Banco Mercantil de Pernambuco.*” (p. 96, nº 193; vol. 214, fl. 45180).

A denúncia, porém e como há pouco se destacou, não dedicou uma única linha a quais seriam, para o Banco Rural, os “*vários interesses econômicos que poderiam ser atendidos pelo Governo Federal*”. Menos ainda sobre “*liquidação do Banco Mercantil de Pernambuco*”, instituição que nem apenas mencionar, mencionou. Indisfarçável, pois, tanto quanto juridicamente inconcebível, a inovação factual.

“**Gestão fraudulenta**”: Assentada, pela denúncia, em que “*a partir das informações consignadas no documento acima (Nota-Técnica Diret-2005/935), foram requisitados todos os processos administrativos em trâmite no Banco Central do Brasil sobre os fatos em apuração, o que permitiu constatar, com base nas análises técnicas e documentação que os instrui, que os supostos empréstimos concedidos ao grupo de empresas e sócios de Marcos Valério resultaram da gestão fraudulenta dos administradores da instituição financeira acima*” (p. 87; vol. 27, fl. 5697), experimentou sensível modificação pelas alegações finais: “O crime *consistiu*: a) na concessão e **renovação** de empréstimos fictícios que serviram para financiar o esquema ilícito de compra de votos; e b) na adoção de artifícios fraudulentos para impedir que os fatos fossem descobertos”(Nº 407, pgs. 195/196; vol. 214, fls. 45279/45280).

Não por outro motivo, a **este acusado**, quando judicialmente interrogado, nada se indagou sobre determinada operação de renovação de empréstimo.

Apenas genericamente – e, ainda assim, **por conta**, não do teor da exordial, mas **tão somente do depoimento de CARLOS GODINHO** –, cuidou-se de “renovação” em seu interrogatório: “(...) *disz ainda que quanto as afirmações de Carlos Godinho às fls. 11.889, reitera que as mesmas são mentirosas e que os empréstimos da SMP&B foram concedidos por José Augusto Dumont e a renovação não implicava que o Comitê de Crédito e os Vice-presidentes e a presidente sabiam que os mesmos destinavam-se ao PT; acrescenta que as renovações implicavam apenas na gestão do crédito, com o fim de seu recebimento (...)*” (Vol. 76, fl. 16509).

“**Lavagem de dinheiro**”: Em suas alegações finais, o MPF propõe nova definição jurídica para os fatos apontados, relativamente aos “*dirigentes do Banco Rural*”, como constitutivos do delito de “*evasão de divisas*”: “Muito embora a denúncia, em razão dos fatos descritos, tenha atribuído a Marcos Valério, Cristiano Paz, Ramon Hollerbach, Geiza Dias, Simone Vasconcelos, Kátia Rabello, José Roberto Salgado e Vinícius Samarane o crime de evasão de divisas, a análise da prova

demonstrou que as condutas amoldam-se com mais precisão no crime de lavagem de dinheiro.” (Página 386, nº 786; vol. 214, fl. 45470).

Inescondível o “desespero de causa” diante da clamorosa inexistência de qualquer dado concreto e objetivamente denotativo de que os respectivos recursos houvessem saído do Brasil – confessada, aliás, pela própria denúncia ao incluir, no rol das aleatoriamente debitadas à responsabilidade dos “*dirigentes do Banco Rural*”, apenas transferências efetuadas, todas, no exterior e entre instituições estrangeiras.

As “condutas” imputadas genericamente a este acusado, bem como aos demais “*dirigentes do Banco Rural*” denunciados no capítulo “VIII” da denúncia – ao final do qual somente a Duda Mendonça e Zilmar Fernandes atribui ela, além do delito do “*artigo 22, parágrafo único, da Lei nº 7.492/86*”, na modalidade de “*manter conta não declarada no exterior*”, o de “*lavagem de dinheiro*” (este, à base da imputação de que “*deliberadamente articularam esquema para dissimular a natureza, origem, localização, movimentação e propriedade dos valores*”; p. 131; vol. 27, fl. 5741) – cifram-se, invariavelmente, em enunciados como:

- “*várias operações de evasão de divisas foram viabilizadas pelos dirigentes do Banco Rural*” (p. 132);

- “*foram 27 (vinte e sete) operações de remessa de valores para o exterior de responsabilidade de José Roberto Salgado, Ayanna Tenório, Vinícius Samarane e Kátia Rabello (Banco Rural)*” (p. 134);

“*essas remessas foram viabilizadas pelas empresas Trade Link Bank (16 depósitos), Rural International Bank (6 depósitos), IFE Banco Rural (1 depósito) e Banco Rural Europa (4 depósitos), todas comandadas pelos dirigentes do Banco Rural (José Roberto Salgado, Ayanna Tenório, Vinícius Samarane e Kátia Rabello), que executaram os crimes de evasão de divisas por orientação do núcleo publicitário-financeiro*” (p. 134).

A eles decididamente **não** irrogou a **vestibular acusatória**, no “capítulo VIII”, **nenhum** ato subsumível ao preceito que define o delito de lavagem de capitais.

Não se cuida, destarte, de mera reclassificação jurídico-penal dos fatos descritos, relativamente ao Banco Rural, no “capítulo VIII” da denúncia. Mas de substancial inovação da “própria res in judicio deducta”.

5. O acusado JOSÉ ROBERTO SALGADO e a prova dos autos

Sobre **não** descrever, na **denúncia**, nenhum “**comportamento** típico” que **vinculasse este acusado** ao “resultado criminoso”, **não** comprovou o **MPF nem mesmo as “posições hierárquicas” e atribuições funcionais** das quais, por pura “**presunção de culpa**”, **deduziu** sua pretensa responsabilidade penal.

Mais não fosse, **torrencial a prova** – oral, documental e pericial – de que **JOSÉ ROBERTO SALGADO**, além de **não** as deter (“posição hierárquica” e “atribuições funcionais”) nos moldes traçados pela acusação, **não** praticou **nenhum ato concretamente relacionado** à “idealização e viabilização do suposto mecanismo para as ocultações e dissimulações da movimentação e propriedade de vultosas quantias em espécie”, **nem** à “concessão de empréstimos fictícios”, **nem** à “remessas de divisas ao exterior, especificamente para a conta DUSSELDORF”

Tanto a denúncia, como o voto pelo qual a recebeu o preclaro Relator e, bem assim, as alegações finais acusatórias, **convocam**, em prol da premissa de que os “dirigentes do Banco Rural denunciados” seriam, **todos**, responsáveis “pela gestão da instituição financeira, **inclusive** no que concerne ao Comitê de Prevenção à Lavagem de Dinheiro e pelas áreas de *compliance*, contabilidade, jurídica e tecnológica”, **depoimentos de CARLOS GODINHO**⁴.

A despeito de inquiridas **mais de trinta** indicadas pelo **MPF**, suas razões finais **não** se ancoram, no que respeita à pretensa responsabilidade **deste** denunciado, **a não ser, unicamente**, na supracitada – e **suplente!** – testemunha⁵. E ainda apregoam: “O **depoimento** de Carlos Godinho tem **especial relevância** em razão do conhecimento que a testemunha tinha, como **integrante** dos órgãos de **cúpula** da instituição financeira, inclusive do Comitê de Controles Internos e Prevenção de Ilícitos, das práticas ilícitas então adotadas”.

Rotunda a **cinca**. Do **organograma** por cópia encartado (Vol. 216, folha 45772 – doc. 04), **colhe-se, ictus oculi**, que **GODINHO**

⁴ . Vale ressaltar que referida testemunha, após ter sido demitida pelo BANCO RURAL, ingressou com *Reclamação Trabalhista* contra o mesmo, instruindo-a com documento falso (doc. 03).

⁵ . Com efeito, **sequer** relacionada na **denúncia!**, fora **judicialmente** inquirida por conta de heterodoxa **substituição** requerida pelo MPF e deferida pelo Exmo. Min. Relator, a despeito da **impugnada** pela defesa

jamais integrou “órgãos de **cúpula**”. O cargo **máximo** por ele ocupado, “Superintendente de Compliance” (cf. p. 254 das alegações finais do MPF), situa-se no **terceiro** escalão.

E, repita-se, o **depoimento** de **GODINHO** é o **ÚNICO**, dentre os **mais** de **trinta** tomados a pedido do **MPF**, no qual se fia a **acusação** para destilar a pretensa responsabilidade penal de **JOSÉ ROBERTO SALGADO!**

Responsabilidade, porém, que a **realidade** objetivamente nos autos capturada **nem por decreto** chancela. **A menos** que se permita **emancipar-se** da **prova** ou **desnaturá-la**. E **este** é precisamente, o **viés** das alegações finais **ministeriais**. Basta **confrontá-las** com o **real conteúdo** dos **elementos de convicção** aos quais **se reportam** ou, **sintomaticamente**, **deixam de reportar-se**.

Confira-se, ponto por ponto, nas páginas 91/122 das alegações finais de Salgado (vol. 226, fls. 48276/48307), aqui resumidas:

- **MPF:** “*As provas colhidas demonstraram que a atuação delituosa de Marcos Valério, Rogério Tolentino, Ramon Hollerbach e Cristiano Paz sempre esteve associada ao Banco Rural e a seus principais dirigentes, parceiros inseparáveis nas empreitadas criminosas desde 1998*” (vol. 214, fl. 45118, nº 47).
- ✓ **ACERVO PROBATÓRIO:** Em “1998”, **JOSÉ ROBERTO SALGADO não** figurava entre os “*principais dirigentes*” do Banco Rural; **não** era sequer diretor estatutário, cargo que, assumindo somente em 2000 (cf., *v.g.*, Laudo de Exame Contábil nº 1.666/2007 – INC, p. 14, nº 28), **restringia-se à área internacional e de câmbio**.
- **MPF:** “*José Roberto Salgado ingressou no Banco Rural em 1995. Até 2000, foi Diretor da instituição financeira, tendo assumido, a partir desse ano, o cargo de Diretor Estatutário. Em abril de 2004, após o falecimento de José Augusto Dumont, assumiu a função de Vice-Presidente da área de operações. Como Diretor Estatutário, foi o responsável pela administração das agências no exterior, inclusive a Trade Link Bank, empresa mantida no exterior pelos dirigentes do Banco Rural para viabilizar operações de lavagem de dinheiro (tema objeto do Capítulo 11). O acusado integrava a diretoria executiva das três unidades externas do Banco Rural – Rural International Bank, IFE Banco Rural e Banco Rural Europa – responsáveis pela transferência de recursos ao exterior para a conta Dusseldorf, de titularidade de Duda Mendonça e Zilmar Fernandes*” (vol. 214, fl. 45192).

- ✓ **ACERVO PROBATÓRIO:** *a)* RURAL INTERNATIONAL BANK, IFE BANCO RURAL (Uruguai) e BANCO RURAL EUROPA não se definem como “agências” do BANCO RURAL S/A (Brasil) no exterior; constituem instituições financeiras estrangeiras dotadas de personalidade jurídica e administração próprias, de acordo com e sob a regência da legislação dos países em que sediadas; *b)* **nenhum** dos relatórios de análise (04 e 08/2006) ou laudos periciais (2293/05, 098/06, 162/06, 229/06, 313/06, 317/06, 482/06 e 556/06) que versaram, direta ou indiretamente, sobre referidas instituições estrangeiras aponta **SALGADO** como “administrador” de qualquer uma delas; *c)* o relatório de análise 04/2006 e os laudos periciais 2293/05, 317/06 e 556/06 a **nenhum** título incluem, entre as inúmeras pessoas que relacionam ao TRADE LINK BANK, JOSÉ ROBERTO SALGADO, cujo nome, aliás, **sequer** mencionam.
- **MPF:** “Comprovou-se que os acusados, por meio de empréstimos simulados, disponibilizaram ao esquema ilícito protagonizado por José Dirceu, Marcos Valério e seus grupos, o valor de R\$ 32.000.000,00 (trinta e dois milhões de reais)” (vol. 214, fl. 45280, nº 408).
- ✓ **ACERVO PROBATÓRIO: JOSÉ ROBERTO SALGADO** – que, ao tempo da **concessão** dos três empréstimos selecionados pela denúncia (SMP&B: 26/05/2003; GRAFFITTI: 12/09/2003; PT: 14/05/2003 – cf. laudo nº 1450/2007, pgs. 07, 10 e 12), comprovadamente atuava **apenas** na área **internacional** e de câmbio (cf. item 16.1 retro) e **somente** “passou a compor o Comitê [de Crédito] quando foi promovido a vice-presidente, não antes desse fato” (vol. 98, fls. 21299/21304) (abril de 2004) – **não participou do deferimento de nenhum deles**, como o evidenciam *a)* os respectivos contratos/cédulas e propostas (apenso 156), nos quais não há nem mesmo mera referência a SALGADO; *b)* o laudo pericial nº 1.666/2007, que identifica JOSÉ AUGUSTO DUMONT como responsável pela autorização para o primeiro (“Mútuo original” Smp&B, p. 33), acusando “assinatura sem identificação” para o “Mútuo original” da Graffitti (p. 52) e “sem documentação” para o do PT (p. 138); *c)* a maciça prova oral.
- **MPF:** “No esquema inaugurado em 2003, além de injetar recursos por meio de concessões e renovações de empréstimos fictícios, os dirigentes do Banco Rural idealizaram e disponibilizaram um seguro sistema de distribuição dos valores sem identificação dos destinatários reais para o Banco Central do Brasil e para Conselho de Controle de Atividades Financeiras – COAF” (vol. 214, fl. 45344, nº 476).
- ✓ **ACERVO PROBATÓRIO:** Até abril de 2004, JOSÉ ROBERTO SALGADO atuava, exclusivamente, na área internacional e de câmbio (cf. item 16.1). Logo, em 2003, quando “inaugurado” o pretenso esquema de “operacionalização dos vultosos pagamentos em espécie às pessoas indicadas por Marcos Valério de forma a possibilitar a não identificação dos efetivos beneficiários” (p. 81 da denúncia), relação **nenhuma**

mantinha ele com a área “operacional”. Dos **65 saques em espécie** que a denúncia vincula ao tal suposto “*esquema*” e classifica como “*delitos de lavagem de dinheiro*” (p. 81), **apenas 5** (letras “j”, “m”, “n”, “o” e “p” da relação grafada na nota de rodapé nº 129, mesma página, da exordial) ocorreram **após** abril de 2004 (cf. registros nas pgs. 119, 121, 124 e 125). **Quando menos por fulgurante incompatibilidade cronológica**, a imputação de que SALGADO participou da “*idealização*” e da “*disponibilização*” do “*sistema*” de saques é literalmente vazia de conteúdo fático concreto.

- **MPF:** “*Para a remessa do dinheiro ao exterior, Marcos Valério, Ramon Hollerbach e Cristiano Paz utilizaram também os serviços do Banco Rural. Vinte e quatro depósitos na conta de titularidade da off-shore Dusseldorf Company Ltd foram feitos por Kátia Rabello, José Roberto Salgado e Vinícius Samarane, dirigentes da citada instituição financeira*” (vol. 214, fl. 45467, nº 772).
- ✓ **ACERVO PROBATÓRIO:** Nos atuais 234 volumes de autos principais e seus 500 apensos (muitos dos quais desdobrados em vários cadernos), NÃO há uma única testemunha, NÃO há um único documento, NÃO há um único laudo pericial, NÃO há um único “*relatório de análise*”; NADA, enfim, a conferir **consistência**, ínfima que seja, à **inferência** de que os “*vinete e quatro depósitos na conta de titularidade da off-shore Dusseldorf*” tenham sido **efetuados** por JOSÉ ROBERTO SALGADO ou por algum outro “*dirigente*” do Banco Rural denunciado.

6. COTEJO ESPECÍFICO DAS ACUSAÇÕES COM A PROVA E COM O DIREITO

6.1. Bando ou quadrilha

Os fatos que, **genérica e generalizadamente** atribuídos ao acusado, **retratariam** sua **associação** aos demais **para a prática de crimes**, são essencialmente os mesmos nos quais se consubstanciam as acusações de lavagem de capitais e de gestão fraudulenta de instituição financeira. Clamoroso – e duplo – *bis in idem*.

Imputação assentada em **supostos fáticos vazios de conteúdo** concreto e apto a preencher o núcleo do tipo, bem como em **conceitos inconciliáveis** com a dogmática penal.

Substituir “quadrilha” por “organização criminosa”, com alusão, ainda, a **conceitos** que o **artigo 288** do Código Penal simplesmente

desconhece e, portanto, **não agasalha**, é passo que **atira a acusação** muito ao longe do campo de incidência do direito penal pátrio.

6.2. Lavagem de Dinheiro

Multifacetária atipicidade: ausência, em concreto, de componentes fulcrais do arquétipo delituoso, como a ciência da origem ilícita dos recursos financeiros (Laudo Pericial nº 1.450/2007 – doc. 05) e a própria ilicitude no tocante aos empréstimos bancários.

Saques em espécie noutras agências: **procedimento** expressamente previsto pelos normativos do BACEN e realizado em plena consonância com eles (Cartas-Circulares nºs. 3.098/2003 e 3.151/2004 – doc. 06). Registro de todas as operações, com a perfeita identificação dos portadores e beneficiários⁶. **Delineação de quadro fático exatamente inverso à essência do preceito incriminador:**

“Finalmente, uma vez **entregues os recursos** de acordo com as orientações do correntista, observada a regulamentação específica, **encerram-se** as responsabilidades do **banco depositário**, porquanto os **depósitos bancários têm a natureza jurídica de "depósito de bens fungíveis"** (cuja obrigação é de restituir a coisa depositada em mesmo gênero, qualidade e quantidade), sujeitando-se às regras do mútuo (art. 645 do CCB/02), pelas quais o depositário (banco) tem a obrigação de entregar os valores depositados ao cliente na medida em que forem por ele solicitado, não competindo ao banco perquirir ou se responsabilizar pela destinação dada aos recursos pelos seus titulares.

Não se pode dizer, portanto, que houve **descumprimento** sistemático e deliberado do BANCO RURAL S.A, por qualquer de seus dirigentes, denunciados ou não, da Lei nº 9.613/98 ou de qualquer normativo do BANCO CENTRAL DO BRASIL ou do CONSELHO MONETÁRIO NACIONAL, no tocante à identificação nos saques em espécie e comunicação aos órgãos

⁶ . Confira-se no *Auto de Busca e Apreensão* anexo à presente (doc. 07) que tais registros foram entregues diretamente ao MM. Juiz Federal da 4ª Vara Criminal da Seção Judiciária de Minas Gerais pelos advogados do BANCO RURAL.

competentes, para beneficiar qualquer empresa ou pessoa, sobretudo e principalmente para imputação ou condenação criminal (...)”⁷

Concurso material. **Impropriedade jurídica.** Quando muito, crime continuado.

6.3. Gestão fraudulenta

Empréstimos: a **alegada concessão fictícia**, substrato do suposto delito de **gestão fraudulenta**, **íntegra também a imputação da pretensa lavagem de capitais a título de expediente empregado para ocultar a origem pretensamente ilícita dos recursos disponibilizados nas contas das empresas de MARCOS VALÉRIO – Ostensivo *bis in idem*.**

Insubsistência do pretenso caráter **fictício** ante a prova produzida sob a égide do contraditório, em especial a pericial. O próprio **BANCO CENTRAL DO BRASIL**, em cujos relatórios tanto se louva o **MPF**, **já** sequer sugeriu a possibilidade de que os **empréstimos** concedidos pelo BANCO RURAL às empresas de MARCOS VALÉRIO e ao PT fossem “simulados”, “fictícios” ou “fraudulentos”. E – obviedade de lado – **somente** por considerá-los **efetivamente concedidos**, é que passou a examiná-los sob as nuances de risco de crédito, garantias, classificação (*rating*) e outras.

Concessões: delas **comprovadamente não** participou, a **nenhum** título, **este denunciado**. **Renovações:** afora **apenas genericamente** mencionadas pela denúncia, **destinaram-se**, segundo **laudo de exame pericial**, tão só à “**rolagem da dívida**”; **não** implicaram, portanto, **disponibilização de novos recursos**. De mais a mais, **posteriores**, em larga medida, ao **suposto** – e, no quadro delineado pela própria exordial – **único crime contra o sistema financeiro** em tese apto a “custear”, pela injeção de capital a título de “supostos empréstimos”, a “compra de suporte político” e a “financiar campanhas eleitorais”, **nem** **poderiam integrar a respectiva cadeia causal, revelando-se, pois, penalmente irrelevantes no contexto.**

⁷. **Parecer** de RICARDO MAGALHÃES TEODORO, **especialista** em direito bancário (volume 195, fls. 41601/41738). Também **ouvido** como **testemunha**, eis o que, a propósito, expressivamente se consignou: “O depoimento que **mais impressionou o Juiz Alexandre Buck** foi o do advogado **Ricardo Magalhães Teodoro**. Ele fez uma **explicação didática sobre o processo de saques**. “Ele foi o primeiro a ser claro neste processo”, disse o Juiz” (fls. 41774/41775, vol. 196)

6.4. Evasão de divisas

Inexistência de qualquer operação de **saída** de recursos do país. Sobre o ponto, a rigor, **nem mesmo vazia descrição encerra a denúncia. Todas** as operações atreladas pela exordial a empresas do GRUPO RURAL iniciaram-se já no exterior. **Retumbante atipicidade**. Inequívoco reconhecimento pelo MPF ao propor a desclassificação para lavagem.

7. CONCLUSÃO

A realidade concreta e objetivamente retratada pela prova produzida nos domínios da instrução processual literalmente **soterrou** a acusação e seus presuntivos silogismos.

A absolvição de JOSÉ ROBERTO SALGADO, ante a clamorosa **indigência fático-probatória** e a fulgurante **impropriedade jurídico-penal** de que se revelam acometidas, sobretudo após o crivo do contraditório, as **imputações** contra ele desferidas, **constitui, traduz e verdadeiramente materializa palpitante e indeclinável imperativo do certo, do jurídico e do justo.**

São Paulo, 03 de agosto de 2012.

MÁRCIO THOMAZ BASTOS

OAB/SP – 11.273