

MEDIDA CAUTELAR EM MANDADO DE SEGURANÇA 32.186 PARANÁ

RELATOR	: MIN. GILMAR MENDES
IMPTE.(S)	: FABIO ARISI E OUTRO(A/S)
ADV.(A/S)	: GEOVANI GHIDOLIN
IMPDO.(A/S)	: TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DO ACRE
ADV.(A/S)	: SEM REPRESENTAÇÃO NOS AUTOS

EMENTA: MANDADO DE SEGURANÇA IMPETRADO CONTRA O TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DO ACRE. INCOMPETÊNCIA ABSOLUTA DO SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL. APLICABILIDADE DO ART. 21, VI, DA LOMAN. RECEPÇÃO PELA CONSTITUIÇÃO DE 1988. MANDADO DE SEGURANÇA NÃO CONHECIDO.

- O Supremo Tribunal Federal *não dispõe* de competência originária para processar e julgar mandado de segurança impetrado **contra Tribunais de Justiça estaduais. Súmulas 330/STF e 624/STF. Precedentes.**

- **A jurisprudência** do Supremo Tribunal Federal – **que já proclamou a plena recepção** do art. 21, VI, da LOMAN, pela Constituição de 1988 (**RTJ** 133/633) – **tem enfatizado assistir, aos próprios Tribunais,** competência, para, **em sede originária,** processar e julgar os mandados de segurança **impetrados** contra seus atos, omissões ou decisões, **inclusive quando** imputados estes aos membros que os compõem. **Precedentes**.

DECISÃO: Esta decisão é por mim proferida no exercício eventual da Presidência do Supremo Tribunal Federal, **em face da ausência transitória**, no território brasileiro, **dos eminentes** Senhores Ministros Presidente e Vice-Presidente **desta** Corte (RISTF, art. 37, I).

Trata-se de mandado de segurança, com pedido de medida liminar, **impetrado** contra eminente Desembargador **que integra** o E. Tribunal de Justiça do Estado do Acre.

Impõe-se reconhecer, desde logo, **a evidente** falta de competência do Supremo Tribunal Federal, para, em sede originária, processar e julgar **este** mandado de segurança.

Na realidade, não há como dar trânsito, **nesta Corte**, à presente ação mandamental, **eis que** a causa em questão **não se subsume** a qualquer das hipóteses **taxativamente** enunciadas no rol inscrito no art. 102, I, da Carta Política.

A jurisprudência desta Corte Suprema, **em sucessivas decisões**, hoje consubstanciadas **na Súmula** 624/STF (e, também, **na Súmula** 330/STF), **firmou-se no sentido de reconhecer** que o Supremo Tribunal Federal não dispõe de competência originária para apreciar mandado de segurança, **quando deduzido** em face de atos emanados **do Tribunal Superior do Trabalho (MS 21.553/SP**, Rel. Min. CELSO DE MELLO, *v.g.*), **ou do Tribunal Superior Eleitoral (MS 21.447/PE**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **MS 22.797/SP**, Rel. Min. SYDNEY SANCHES), **ou do Superior Tribunal Militar (MS 21.757/PA**, Rel. Min. CELSO DE MELLO), **ou do Superior Tribunal de Justiça (RTJ 132/706**, Rel. Min. ALDIR PASSARINHO – **RTJ 157/541**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **MS 21.309-AgR/DF**, Rel. Min. PAULO BROSSARD), **ou, ainda, como na espécie, dos Tribunais de Justiça dos Estados e do Distrito Federal (MS 21.658/MG**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **MS 23.771/SP**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **Súmula** 330/STF).

Não se pode perder de perspectiva, neste ponto, que a competência originária do Supremo Tribunal Federal, por qualificar-se como um complexo de atribuições jurisdicionais de extração essencialmente constitucional – e ante o regime de direito estrito a que se acha submetida – não comporta a possibilidade de ser estendida a situações que extravasem os rígidos limites fixados em “*numerus clausus*” pelo rol exaustivo inscrito no art. 102, I, da Carta Política, consoante adverte a doutrina (MANOEL GONÇALVES FERREIRA FILHO, “Comentários à Constituição Brasileira de 1988”, vol. 2/217, 1992, Saraiva) e proclama a jurisprudência desta própria Corte (RTJ 43/129 – RTJ 44/563 – RTJ 50/72 – RTJ 53/776 – RTJ 159/28).

A “*ratio*” subjacente a esse entendimento, **que acentua o caráter absolutamente estrito** da competência constitucional do Supremo Tribunal Federal, **vincula-se à necessidade de inibir indevidas ampliações** descaracterizadoras da esfera de atribuições institucionais desta Suprema Corte, **conforme** ressaltou, **a propósito do tema em questão**, em voto vencedor, o saudoso Ministro ADALÍCIO NOGUEIRA (RTJ 39/56-59, 57).

O que se **mostra** processualmente relevante, **sob** perspectiva de ordem estritamente constitucional, **é que** o Supremo Tribunal Federal, **tendo em vista** a regra inscrita no art. 102, I, “d”, da Constituição, **não dispõe** de competência originária para processar e julgar mandados de segurança impetrados contra **qualquer** Tribunal judiciário (MS 22.041-AgR/BA, Rel. Min. CELSO DE MELLO, v.g.):

“- O Supremo Tribunal Federal **não dispõe** de competência originária para processar e julgar mandado de segurança impetrado **contra** outros Tribunais judiciários, **ainda** que se trate dos Tribunais Superiores da União (TSE, STJ, STM e TST). **Precedentes.**

.....
- **O ajuizamento** do mandado de segurança, **ainda** que perante órgão judiciário **absolutamente** incompetente, **e desde** que

*impetrado **dentro** do prazo de 120 (cento e vinte) dias **a que alude** o art. 18 da Lei nº 1.533/51, **impede que se consume a decadência** do direito de requerer o 'writ' mandamental. **É que este, bem ou mal, consoante reconhece a jurisprudência dos Tribunais (RT 494/164), notadamente a desta Suprema Corte (RTJ 52/208 – RTJ 60/865 – RTJ 138/110 – RTJ 140/345, v.g.), terá sido ajuizado 'oportuno tempore'.***

(MS 26.006-AgR/DF, Rel. Min. CELSO DE MELLO, Pleno)

*Por isso mesmo, **a jurisprudência** do Supremo Tribunal Federal, **ao proclamar a plena recepção**, pela **nova** ordem constitucional, do art. 21, **VI**, da LOMAN (**RTJ 133/260**, Rel. Min. CARLOS VELLOSO – **RTJ 133/633**, Rel. Min. PAULO BROSSARD – **RTJ 151/482**, Rel. Min. ILMAR GALVÃO), **tem reafirmado** a competência **dos próprios** Tribunais para processar e julgar, **em sede originária**, os mandados de segurança impetrados contra seus atos e omissões **ou, ainda, contra** aqueles emanados **de seus respectivos** Presidentes, Vice-Presidentes e Juízes.*

*Assim sendo, **refoge**, ao estrito âmbito das atribuições jurisdicionais da Suprema Corte, **a apreciação** do "writ" mandamental, quando impetrado, **como no caso**, contra decisão **emanada** de Desembargador integrante **do E. Tribunal de Justiça do Estado do Acre**.*

***A inviabilidade** da presente ação de mandado de segurança, **em decorrência** da razão ora mencionada, **impõe, ainda**, uma observação final: **no desempenho** dos poderes processuais de que dispõe, **assiste, ao Ministro Relator (ou a quem estiver no exercício da Presidência da Corte), competência plena** para exercer, **monocraticamente**, o controle **das ações**, pedidos ou recursos dirigidos ao Supremo Tribunal Federal, **legitimando-se, em consequência**, os atos decisórios que, nessa condição, venha a praticar.*

Cumpre acentuar, neste ponto, que o Pleno do Supremo Tribunal Federal reconheceu a inteira validade constitucional da norma legal que

MS 32186 MC / PR

inclui, na esfera de atribuições do Relator, a competência **para negar** trânsito, **em decisão monocrática**, a recursos, pedidos **ou ações**, quando incabíveis, **estranhos à competência desta Corte**, intempestivos, sem objeto **ou** que veiculem pretensão incompatível com a jurisprudência predominante do Tribunal (**RTJ** 39/53 – **RTJ** 168/174-175).

Nem se alegue que esse preceito legal implicaria transgressão ao **princípio da colegialidade**, eis que o postulado em questão **sempre** restará preservado **ante a possibilidade** de submissão da decisão singular ao **controle recursal** dos órgãos colegiados no âmbito do Supremo Tribunal Federal, **consoante** esta Corte tem **reiteradamente** proclamado (**RTJ** 181/1133-1134, Rel. Min. CARLOS VELLOSO – **AI** 159.892-AgR/SP, Rel. Min. CELSO DE MELLO, *v.g.*).

Sendo assim, *em face das razões expostas*, **e com fundamento** nos poderes processuais **outorgados** ao Relator da causa (**RTJ** 139/53 – **RTJ** 168/174), **não conheço** da presente ação de mandado de segurança, *restando prejudicada*, em consequência, *a apreciação* do pedido de medida liminar.

Arquivem-se os presentes autos.

Publique-se.

Brasília, 09 de julho de 2013.

Ministro CELSO DE MELLO

Presidente **em exercício**

(**RISTF**, art. 37, I)