



## SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA

ProAfR no RECURSO ESPECIAL Nº 2150218 - MA (2024/0212807-2)

**RELATOR** : **MINISTRO LUIS FELIPE SALOMÃO**  
**RECORRENTE** : ORMIRO MACHADO  
**ADVOGADA** : ANA KAROLINA ARAÚJO MARQUES - MA022283  
**RECORRIDO** : BANCO BRADESCO FINANCIAMENTOS S.A  
**ADVOGADOS** : DANIEL PEZZUTTI RIBEIRO TEIXEIRA - SP162004  
LUIZ CARLOS STURZENEGGER - DF001942A  
RODRIGO DE OLIVEIRA KAUFMANN - DF023866  
GABRIELA LEITE FARIAS - DF034060  
MARINA DE MELLO CERQUEIRA ZARUR - DF037453  
ALYNE DE OLIVEIRA BORGES PORTILHO - MA009348

### EMENTA

PROPOSTA DE AFETAÇÃO. SUBMISSÃO DE RECURSO ESPECIAL AO RITO DOS REPETITIVOS. VALIDADE DA FUNDAMENTAÇÃO *PER RELATIONEM*.

1. Delimitação da controvérsia: "Definir se a fundamentação por referência (*per relationem* ou por remissão) – na qual são reproduzidas as motivações contidas em decisão judicial anterior como razões de decidir – resulta na nulidade do ato decisório, à luz do disposto nos artigos 489, § 1º, e 1.022, parágrafo único, inciso II, do CPC de 2015".
2. Recurso especial afetado ao rito do artigo 1.036 do CPC de 2015.

### ACÓRDÃO

Vistos e relatados estes autos em que são partes as acima indicadas, acordam os Ministros da Corte Especial, por unanimidade, afetar o processo ao rito dos recursos repetitivos (artigo 1.036 do CPC e art. 257-C do RISTJ) para consolidar entendimento acerca da seguinte questão jurídica: "Definir se a fundamentação por referência (*per relationem* ou por remissão) – na qual são reproduzidas as motivações contidas em decisão judicial anterior como razões de decidir – resulta (ou não) na nulidade do ato decisório, à luz do disposto nos artigos 489, § 1º, e 1.022, parágrafo único, inciso II, do CPC de 2015". Ainda, por unanimidade, determinar a suspensão do processamento de todos os recursos especiais e dos agravos em recurso especial, em trâmite nos Tribunais de segundo grau ou no STJ, que versem sobre idêntica questão, conforme proposta do Sr. Ministro Relator.

Os Srs. Ministros Mauro Campbell Marques, Raul Araújo, Maria Isabel Gallotti, Antonio Carlos Ferreira, Ricardo Villas Bôas Cueva, Sebastião Reis Júnior,

Francisco Falcão, João Otávio de Noronha, Humberto Martins, Maria Thereza de Assis Moura e Og Fernandes votaram com o Sr. Ministro Relator.

Impedido o Sr. Ministro Benedito Gonçalves.

Ausente, justificadamente, a Sra. Ministra Nancy Andrighi.

Presidiu o julgamento o Sr. Ministro Herman Benjamin.

Brasília, 10 de dezembro de 2024.

HERMAN BENJAMIN

Presidente

LUIS FELIPE SALOMÃO

Relator/Vice-Presidente do STJ



## SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA

ProAfR no RECURSO ESPECIAL Nº 2150218 - MA (2024/0212807-2)

**RELATOR** : **MINISTRO LUIS FELIPE SALOMÃO**  
**RECORRENTE** : ORMIRO MACHADO  
**ADVOGADO** : ANA KAROLINA ARAÚJO MARQUES - MA022283  
**RECORRIDO** : BANCO BRADESCO FINANCIAMENTOS S.A  
**ADVOGADOS** : DANIEL PEZZUTTI RIBEIRO TEIXEIRA - SP162004  
LUIZ CARLOS STURZENEGGER - DF001942A  
RODRIGO DE OLIVEIRA KAUFMANN - DF023866  
GABRIELA LEITE FARIAS - DF034060  
MARINA DE MELLO CERQUEIRA ZARUR - DF037453  
ALYNE DE OLIVEIRA BORGES PORTILHO - MA009348

### EMENTA

PROPOSTA DE AFETAÇÃO. SUBMISSÃO DE RECURSO ESPECIAL AO RITO DOS REPETITIVOS. VALIDADE DA FUNDAMENTAÇÃO *PER RELATIONEM*.

1. Delimitação da controvérsia: "Definir se a fundamentação por referência (*per relationem* ou por remissão) – na qual são reproduzidas as motivações contidas em decisão judicial anterior como razões de decidir – resulta na nulidade do ato decisório, à luz do disposto nos artigos 489, § 1º, e 1.022, parágrafo único, inciso II, do CPC de 2015".
2. Recurso especial afetado ao rito do artigo 1.036 do CPC de 2015.

### RELATÓRIO

1. Cuida-se de proposta de afetação, à Corte Especial, de recurso especial para julgamento sob o rito dos repetitivos, cujo procedimento se encontra previsto nos artigos 1.036 a 1.041 do CPC de 2015, complementados pelas normas dispostas no Regimento Interno desta Corte com a redação dada pela Emenda 24/2016.

Na origem, Ormiro Machado ajuizou, em 15/9/2022, ação em face de Bradesco Financiamento S.A., apontando descontos indevidos a título de empréstimo consignado não contratado em seu benefício previdenciário, motivo pelo qual postulou a declaração de nulidade do contrato que não teria contado com a sua participação, restituição em dobro dos valores pagos e a condenação do réu ao pagamento de indenização pelos danos morais sofridos.

O magistrado de piso julgou improcedente a pretensão deduzida na inicial, por considerar demonstrada, nos autos, a regular contratação do empréstimo e o depósito do valor na conta do autor, que foi condenado ao pagamento das custas e de honorários advocatícios arbitrados em 10% (dez por cento) sobre o valor atualizado da causa, cuja exigibilidade ficou suspensa em razão da concessão de gratuidade da justiça (artigo 98, §§ 3º e 4º, do CPC).

Interposta apelação pelo autor argumentando que, "ante a ausência de assinatura do terceiro a rogo e sem a juntada do comprovante de transferência dos valor supostamente emprestado, o negócio jurídico é nulo", sobreveio decisão monocrática, da lavra do Desembargador Marcelo Carvalho Silva do Tribunal de Justiça do Estado do Maranhão, que negou provimento ao recurso, reproduzindo, *ipsis litteris*, os fundamentos exarados na sentença. Na oportunidade, após aprofundada análise sobre as vicissitudes do Judiciário, o relator assinalou que: **(i)** "não viola a regra do artigo 932 do CPC e, por consequência, o princípio da colegialidade, a apreciação unipessoal [...] do mérito do recurso, até mesmo em sede criminal, quando obedecidos todos os requisitos para a sua admissibilidade e observada a jurisprudência dominante do STF e do STJ"; e **(ii)** "não há nulidade por ausência de fundamentação na decisão do Tribunal que adota como razões de decidir a motivação da sentença recorrida ou a manifestação do Ministério Público anteriormente exarada nos autos".

O autor interpôs, então, agravo interno, insurgindo-se contra a fundamentação *per relationem*, sob o argumento da divergência entre a sentença e a jurisprudência do STJ, defendendo, outrossim, que "somente é válido o contrato com analfabeto, quando existente 03 pessoas diversas que assinem o contrato, ou seja terceiro a rogo mais 02 duas testemunhas, cuja ausência torna inválido o negócio".

Negado provimento ao recurso pela Segunda Câmara de Direito Privado do Tribunal de Justiça do Maranhão e mantida a decisão monocrática, a autora opôs embargos de declaração, que foram rejeitados, nos termos da seguinte ementa:

EMBARGOS DE DECLARAÇÃO CONTRA ACÓRDÃO PROFERIDO EM AGRAVO INTERNO. ACÓRDÃO EMBARGADO TIDO COMO OBSCURO, CONTRADITÓRIO E OMISSO. NÃO CARACTERIZAÇÃO DE VÍCIO EMBARGÁVEL. REDISCUSSÃO DA MATÉRIA. INEXISTÊNCIA DE VÍCIOS NO ACÓRDÃO EMBARGADO. CONTRARIEDADE AO ART. 1.022 DO CÓDIGO FUX. PROPÓSITO DE PREQUESTIONAMENTO. APLICAÇÃO DE MULTA. ART. 1026, §2º, DO CÓDIGO FUX. EMBARGOS REJEITADOS.

I — Os embargos de declaração são oponíveis somente quando o pronunciamento judicial se ressentir de omissão, obscuridade, contradição ou erro material, nos termos do artigo 1.022 do Código Fux, sendo incabíveis para veicular, isoladamente, o propósito de inconformismo com o teor do julgamento.

II — Embora possam os embargos de declaração ser manejados para o fim de prequestionamento, tal fato não implica a inobservância do cabimento, de acordo com as estritas hipóteses do artigo 1.022, do Código Fux. Vale dizer:

o propósito de prequestionar deve estar atrelado à existência dos vícios que possibilitam o manejo dos declaratórios.

III — O acórdão embargado enfrentou e decidiu, de maneira integral e com fundamentação suficiente, toda a controvérsia veiculada na inicial, ausentes os vícios apontados.

IV — Embargos de declaração não se prestam a veicular inconformismo com a decisão tomada, nem permitem que as partes impugnem a justiça do que foi decidido ou suscitem matéria alheia ao objeto do julgamento, pois tais objetivos são alheios às hipóteses de cabimento típicas do recurso.

V — “Art. 1.026. (...) § 2º Quando manifestamente protelatórios os embargos de declaração, o juiz ou o tribunal, em decisão fundamentada, condenará o embargante a pagar ao embargado multa não excedente a dois por cento sobre o valor atualizado da causa.”

VI — Embargos de declaração rejeitados.

Nas razões do especial, fundado na alínea "a" do permissivo constitucional, o autor aponta violação dos artigos 1.022, inciso II, e 1.026, § 2º, do CPC de 2015. Sustenta, em síntese: **(i)** a ausência de fundamentação do acórdão estadual, que manteve a decisão monocrática do relator que se limitou a transcrever *ipsis litteris* a sentença apelada; e **(ii)** a inaplicabilidade da multa por embargos de declaração procrastinatórios.

O prazo para apresentação de contrarrazões decorreu *in albis*.

O apelo extremo foi admitido na origem como representativo de controvérsia, nos termos do artigo 1.036, § 1º, do CPC.

Constatada a relevância da matéria e a multiplicidade de recursos especiais com fundamento em idêntica questão de direito, o atual Presidente da Comissão Gestora de Precedentes e de Ações Coletivas, eminente Ministro Rogério Schietti Cruz, recomenda a afetação do processo como repetitivo para definir "se a fundamentação por referência ou por remissão *per relationem*, na qual são utilizadas motivações contidas em decisão judicial anterior como razões de decidir, resulta na nulidade do ato decisório".

É o relatório.

## VOTO

2. Como de sabença, sempre que identificada a multiplicidade de recursos especiais com fundamento em idêntica questão de direito, recomenda-se a afetação de dois ou mais reclusos – que contenham argumentação abrangente e expressa discussão do tema – para julgamento sob o rito dos repetitivos, *ex vi* do disposto no artigo 1.036, *caput* e §§ 5º e 6º, do CPC de 2015.

Nos termos do § 1º do artigo 257-A do Regimento Interno desta Corte, para

a afetação, também deve ser observado se o processo: (i) veicula matéria de competência do STJ; (ii) preenche os pressupostos recursais genéricos e específicos; e (iii) não possui vício grave que impeça o seu conhecimento.

3. A questão jurídica a ser dirimida no presente processo cinge-se a definir **se a fundamentação por referência (*per relationem* ou por remissão) – na qual são reproduzidas as motivações contidas em decisão judicial anterior como razões de decidir – resulta na nulidade do ato decisório.**

No caso concreto, o Tribunal de origem, ao julgar os embargos de declaração opostos contra o acórdão que manteve a decisão monocrática que negara provimento à apelação da parte autora, considerou suficiente e válida a fundamentação consubstanciada na transcrição *ipsis litteris* da sentença de improcedência.

O autor, ora recorrente, insurge-se contra o aludido acórdão, apontando ofensa artigos 1.022, inciso II, e 1.026, § 2º, do CPC de 2015 (alínea "a" do permissivo constitucional). Sustenta, basicamente, que a fundamentação *per relationem* caracteriza ausência de fundamentação, devendo, portanto, resultar na nulidade da decisão, além da inaplicabilidade da multa por embargos de declaração procrastinatórios.

Em análise perfunctória, verifica-se, inicialmente, que os pressupostos recursais genéricos e específicos foram preenchidos, não se vislumbrando a presença de vício grave que comprometa o conhecimento do recurso especial.

Observa-se, ainda, a existência de múltiplos julgados sobre a validade da fundamentação *per relationem*. Confira-se:

AGRAVO REGIMENTAL NO RECURSO ESPECIAL. CONTRABANDO. CORRUPÇÃO ATIVA. FORMAÇÃO DE QUADRILHA OU BANDO (REDAÇÃO DO ART. 288 DO CP ANTERIOR À LEI N. 12.850/13). PLEITO DE CONCESSÃO DE INDULTO. IMPOSSIBILIDADE. CRIME IMPEDITIVO. VIOLAÇÃO AO ART. 619 DO CPP. INOCORRÊNCIA. MANIFESTAÇÃO SUFICIENTE DO ACÓRDÃO IMPUGNADO. **FUNDAMENTAÇÃO PER RELATIONEM. POSSIBILIDADE.** INTERCEPTAÇÃO TELEFÔNICA E TELEMÁTICA. TESES DE NULIDADE. INDICAÇÃO DE ELEMENTOS CONCRETOS APTOS A JUSTIFICAR O DEFERIMENTO DA MEDIDA E AS SUAS PRORROGAÇÕES. IMPRESCINDIBILIDADE DA MEDIDA. FUNDAMENTAÇÃO ADEQUADA. TESE DE ILICITUDE DA PROVA. ALEGADA OBTENÇÃO APÓS O TÉRMINO DA MEDIDA. AUTORIA DELITIVA DETERMINADA EM MOMENTO ANTERIOR E POR MEIO DE TERMINAL DISTINTO. PLEITO QUE DEPENDE DE REEXAME DO CONJUNTO FÁTICO-PROBATÓRIO. IMPOSSIBILIDADE. SÚMULA 7/STJ. ATIPICIDADE DO DELITO DE CONTRABANDO. TESE DE VIOLAÇÃO AOS PRINCÍPIOS DA LEGALIDADE E DA TAXATIVIDADE. AUSÊNCIA DE PREQUESTIONAMENTO DO TEMA. INCIDÊNCIA DAS SÚMULAS N. 282 E 356/STF. CRIME DE FORMAÇÃO DE QUADRILHA OU BANDO. TESE DE LITISPENDÊNCIA. DESCABIMENTO. FATOS DISTINTOS. DELITOS COMETIDOS EM ASSOCIAÇÃO COM AGENTES DIVERSOS. CONTRABANDO. DOSIMETRIA. PENA-BASE. VETOR CIRCUNSTÂNCIAS

DO CRIME. MODUS OPERANDI. GRUPO CRIMINOSO COM GRAU ELEVADO DE ORGANIZAÇÃO E DE ESPECIALIZAÇÃO. DIVISÃO DE TAREFAS. MOTIVAÇÃO IDÔNEA. VETOR CONSEQUÊNCIAS DO DELITO. QUANTIDADE ELEVADA DE CIGARROS CONTRABANDEADOS. FUNDAMENTAÇÃO ADEQUADA. DOSIMETRIA. SEGUNDA ETAPA. AGRAVANTE DA REINCIDÊNCIA. QUANTUM DE AUMENTO PROPORCIONAL. PRECEDENTES. CONTINUIDADE DELITIVA. PLEITO DE RECONHECIMENTO. INVIABILIDADE. REEXAME DE PROVAS. SÚMULA N. 7/STJ. MANUTENÇÃO DA DECISÃO AGRAVADA.

[...]

II - O Tribunal *a quo* apreciou as questões suscitadas no recurso de apelação, mediante a utilização de parte da fundamentação do magistrado sentenciante e do parecer ministerial, não havendo que se falar em ilegalidade, pois, nos limites indispensáveis à solução da controvérsia, manifestou-se com devida fundamentação e nítida clareza sobre todas as questões submetidas à sua análise, o que afasta a alegação de ausência de fundamentação, notadamente porque a jurisprudência dos Tribunais Superiores há muito admite a validade das decisões que se utilizem da fundamentação *per relationem* ou *aliunde*. Precedentes.

[...]

Agravo regimental desprovido. (AgRg no REsp n. 1.920.012/PR, relator Ministro Messod Azulay Neto, Quinta Turma, julgado em 1/10/2024, DJe de 3/10/2024)

CIVIL. PROCESSUAL CIVIL. AGRAVO INTERNO NO AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL. AÇÃO DECLARATÓRIA. ALIENAÇÃO FIDUCIÁRIA DE COISA IMÓVEL. LEI Nº 9.514/97. **FUNDAMENTAÇÃO PER RELATIONEM. ADMISSIBILIDADE.** INVERSÃO DO ÔNUS DA PROVA. VERIFICAÇÃO DOS REQUISITOS NO CASO CONCRETO. REEXAME DE PROVAS. DESCABIMENTO. SÚMULA N.º 7 DO STJ. LEILÃO EXTRAJUDICIAL. CIÊNCIA PRÉVIA DA DEVEDORA FIDUCIANTE. QUESTÃO ANALISADA A PARTIR DO EXAME DAS PROVAS DOS AUTOS. SÚMULA N.º 7 DO STJ. DECISÃO MANTIDA. AGRAVO INTERNO NÃO PROVIDO.

1. Nos termos da jurisprudência desta Corte Superior, ocorrendo o devido enfrentamento da matéria, como no caso, admite-se a utilização da técnica da fundamentação *per relationem*, não havendo que se falar em ofensa ao art. 489 do CPC.

[...]

6. Agravo interno não provido. (AgInt no AREsp n. 2.573.041/RS, relator Ministro Moura Ribeiro, Terceira Turma, julgado em 23/9/2024, DJe de 25/9/2024)

AGRAVO REGIMENTAL NO HABEAS CORPUS. ORDEM DENEGADA. FALTA DE NOVOS ARGUMENTOS. NULIDADE DO ACÓRDÃO DA APELAÇÃO. AUSÊNCIA. FUNDAMENTAÇÃO SUFICIENTE. TRÂNSITO EM JULGADO DESDE 2018. AGRAVO NÃO PROVIDO.

[...]

4. De acordo com a orientação jurisprudencial, é válido o uso da fundamentação *per relationem*, se o Tribunal apresentar os seus próprios argumentos para manter a decisão de primeiro grau, ainda que de forma sucinta.

[...]

6. Agravo não provido. (AgRg nos EDcl no HC n. 760.300/SP, relator Ministro Rogerio Schietti Cruz, Sexta Turma, julgado em 29/4/2024, DJe de 2/5/2024)

PROCESSUAL CIVIL. **FUNDAMENTAÇÃO PER RELATIONEM.** FUNDAMENTOS JUDICIAIS PRÓPRIOS. INEXISTÊNCIA. NULIDADE DA DECISÃO PROFERIDA EM EMBARGOS DE DECLARAÇÃO. RETORNO À ORIGEM. AGRAVO INTERNO NÃO PROVIDO.

1. Cuida-se de Agravo Interno interposto da decisão que deu provimento ao Recurso Especial da parte ora recorrida para anular o *decisum* proferido em aclaratórios, determinando o retorno à origem para novo pronunciamento.
2. Consta da decisão agravada que **conquanto a jurisprudência deste Tribunal Superior admita a fundamentação *per relationem*, "é imprescindível que o órgão julgador 'apresente também fundamentação própria, expondo, ainda que sucintamente, as razões de sua decisão'"** (fls. 354, e-STJ).
3. A recorrente alega que "a jurisprudência do STJ é farta em admitir que a decisão '*per relationem*' é válida" (fls. 362, e-STJ), acrescentando que, a despeito da adoção integral do parecer do Ministério Público (que considera exaustivo), o órgão a quo acrescentou novas razões nos aclaratórios (fl. 362, e-STJ).
4. Além de assentar genericamente as hipóteses de cabimento da espécie recursal, a *ratio decidendi* dos Embargos de Declaração retomam exatamente os mesmos argumentos do acórdão embargado, por referência às manifestações da União e do Ministério Público, cuja transcrição renova.
5. **Ainda que seja possível a reprodução de documentos havidos nos autos, cabe à autoridade que profere a decisão externar os próprios motivos, de forma autônoma, sob pena de violar obrigação estatuída pelo art. 93, IX, da Constituição Federal (AgInt no REsp n. 1.809.807/RJ, rel. Ministro Og Fernandes, Segunda Turma, DJe de 23.2.2022).**
6. Agravo Interno não provido. (AgInt no REsp n. 2.078.114/RJ, relator Ministro Herman Benjamin, Segunda Turma, julgado em 11/12/2023, DJe de 19/12/2023)

-----  
PROCESSUAL CIVIL. ADMINISTRATIVO. AGRAVO INTERNO NO RECURSO ESPECIAL. CÓDIGO DE PROCESSO CIVIL DE 2015. APLICABILIDADE. VIOLAÇÃO AO ART. 1.022 DO CPC. DEFICIÊNCIA DE FUNDAMENTAÇÃO. INCIDÊNCIA, POR ANALOGIA, DA SÚMULA N. 284/STF. **MOTIVAÇÃO PER RELATIONEM. LEGITIMIDADE. REPRODUÇÃO DA FUNDAMENTAÇÃO DO DECISUM AGRAVADO. NULIDADE. INEXISTÊNCIA.** EMBARGOS DE DECLARAÇÃO PROTELATÓRIOS. APLICAÇÃO DE MULTA. REVISÃO. IMPOSSIBILIDADE. SÚMULA 07/STJ. INCIDÊNCIA. ARGUMENTOS INSUFICIENTES PARA DESCONSTITUIR A DECISÃO ATACADA. APLICAÇÃO DE MULTA. ART. 1.021, § 4º, DO CÓDIGO DE PROCESSO CIVIL DE 2015. DESCABIMENTO.

[...]

III - **O Supremo Tribunal Federal chancelou a técnica da motivação *per relationem*, por entender que se reveste de "plena legitimidade jurídico-constitucional e se mostra compatível com o que dispõe o artigo 93, IX, da Constituição Federal. A remissão feita pelo magistrado - referindo-se, expressamente, aos fundamentos (de fato e/ou de direito) que deram suporte à anterior decisão (ou, então, a pareceres do Ministério Público ou, ainda, a informações prestadas por órgão apontado como coator) - constitui meio apto a promover a formal incorporação, ao ato decisório, da motivação a que o juiz se reportou como razão de decidir".**

IV - **É entendimento assente nesta Corte Superior no sentido de que a vedação constante do art. 1.021, § 3º, do Código de Processo Civil não pode ser compreendida como uma obrigatoriedade de se refazer o texto do *decisum* com os mesmos fundamentos, porém em palavras distintas, mesmo diante da inexistência de uma nova tese apresentada pela parte agravante.**

[...]

IX - Agravo Interno improvido. (AgInt no REsp n. 2.081.901/MA, relatora Ministra Regina Helena Costa, Primeira Turma, julgado em 27/11/2023, DJe de 29/11/2023)

-----  
AGRAVO INTERNO EM RECURSO ESPECIAL. DIREITO PROCESSUAL CIVIL. DIREITO CIVIL. ART. 489, §1º, IV, DO CPC. DEFICIÊNCIA DE

FUNDAMENTAÇÃO. OMISSÃO. NÃO CONFIGURADOS. AÇÃO INDENIZATÓRIA. DANOS MATERIAIS. DANOS MORAIS. DANOS REFLEXOS OU INDIRETO. LEGITIMIDADE DOS FAMILIARES. NÃO HÁ PERDA DO OBJETO. PRESENÇA DE DANOS MORAIS. ABALO PSICOLÓGICO SUFICIENTE. BALAS DE OXIGÊNIO. ENTENDIMENTO DO TRIBUNAL DE ORIGEM. REEXAME DE MATÉRIA FÁTICO-PROBATÓRIA. SÚMULA 7 DO STJ. AGRAVO INTERNO NÃO PROVIDO.

1. Não incorre em negativa de prestação jurisdicional o acórdão que, mesmo sem ter examinado individualmente cada um dos argumentos trazidos pelo vencido, adota fundamentação suficiente para decidir de modo integral a controvérsia, apenas não acatando a tese defendida pela recorrente. Precedentes.

2. **Nos termos da jurisprudência desta Corte, é admitido ao Tribunal de origem, no julgamento da apelação, utilizar, como razões de decidir, os fundamentos delineados na sentença (fundamentação *per relationem*), medida que não implica negativa de prestação jurisdicional, não gerando nulidade do acórdão, seja por inexistência de omissão seja por não caracterizar deficiência na fundamentação** (AgInt no AREsp 1.779.343/DF, Rel. Ministro Marco Aurélio Belizze, Terceira Turma, j. 12/4/2021, DJe 15/4/2021).

[...]

7. Agravo interno a que se nega provimento. (AgInt no REsp n. **2.026.618/MA**, relatora Ministra Maria Isabel Gallotti, **Quarta Turma**, julgado em 4/9/2023, DJe de 8/9/2023)

-----  
RECURSO ORDINÁRIO EM HABEAS CORPUS. CRIANÇA E ADOLESCENTE. EFETIVAÇÃO DE MEDIDA PROTETIVA DE ACOLHIMENTO INSTITUCIONAL DE CRIANÇA DE TENRA IDADE. TEMA RELATIVO AO ATENDIMENTO DO SEU MELHOR INTERESSE E DA LEGALIDADE DA DECISÃO QUE DETERMINOU O ABRIGAMENTO JÁ DECIDIDO RECENTEMENTE PELO STJ. PREJUDICIALIDADE. RECURSO NÃO CONHECIDO NO PONTO. ACÓRDÃO RECORRIDO QUE CONSIGNOU QUE O HABEAS CORPUS NÃO PODERIA SER UTILIZADO DO SUCEDÂNEO DO RECURSO ORDINÁRIO CABÍVEL. ENTENDIMENTO EM HARMONIA COM A JURISPRUDÊNCIA DO STJ. PRECEDENTES. INEXISTÊNCIA DE UMA SITUAÇÃO DE FLAGRANTE ILEGALIDADE OU TERATOLOGIA PARA JUSTIFICAR O CONHECIMENTO DO WRIT E A CONCESSÃO DA ORDEM DE OFÍCIO. **POSSIBILIDADE DE UTILIZAÇÃO DA TÉCNICA DA FUNDAMENTAÇÃO PER RELATIONEM**. RECURSO ORDINÁRIO NÃO PROVIDO.

[...]

3. Na linha da jurisprudência do STJ, **não há que se falar em nulidade por ausência de fundamentação ou por negativa de prestação jurisdicional da decisão que se utiliza da técnica da fundamentação *per relationem*, quando o julgador também traz fundamentação própria, ainda que sucinta**. Precedentes.

4. Recurso ordinário em habeas corpus improvido. (RHC n. **171.601/SC**, relator Ministro Moura Ribeiro, **Terceira Turma**, julgado em 22/11/2022, DJe de 24/11/2022)

Ademais, conforme noticiado pelo Presidente da Comissão Gestora de Precedentes e de Ações Coletivas, a questão jurídica "já foi apreciada pelo STJ em outros 661 recursos especiais, oriundos do TJMA, e em pelo menos 25 agravos internos", o que demonstra a repetição da matéria.

4. Desse modo, uma vez evidenciado o caráter multitudinário e relevante da mencionada questão jurídica e o preenchimento dos demais requisitos exigidos pelos

artigos 1.036, § 6º, do CPC de 2015 e 257-A, § 1º, do RISTJ, **considero ser caso de afetação do presente recurso especial como representativo da controvérsia, conjuntamente com os REsps n. 2.148.059/MA e 2.148.580/MA**, nos termos do § 5º do artigo 1.036 do CPC de 2015, **para que sejam julgados pela Corte Especial, sob o rito dos repetitivos.**

5. Ante o exposto, proponho: **(i)** a afetação do presente recurso especial e do REsp n. 2.148.059/MA e 2.148.580/MA ao rito do artigo 1.036 do CPC de 2015; **(ii)** a delimitação da controvérsia nos seguintes termos: "definir se a fundamentação por referência (*per relationem* ou por remissão) – na qual são reproduzidas as motivações contidas em decisão judicial anterior como razões de decidir – resulta na nulidade do ato decisório, à luz do disposto nos artigos 489, § 1º, e 1.022, parágrafo único, inciso II, do CPC de 2015"; **(iii)** a suspensão do processamento de todos os recursos especiais e dos agravos em recurso especial, em trâmite nos Tribunais de segundo grau ou no STJ, que versem sobre idêntica questão, observada a orientação prevista no artigo 256-L do RISTJ; **(iv)** que se proceda à comunicação, com cópia da decisão colegiada de afetação, aos Ministros da Corte Especial desta Corte e aos Presidentes dos Tribunais de Justiça e dos Tribunais Regionais Federais; **(v)** que seja dada ciência, facultada a atuação nos autos como *amici curiae*, ao Instituto Brasileiro de Direito Processual, à Advocacia Geral da União, à Ordem dos Advogados do Brasil, à Defensoria Pública da União (DPU), ao Instituto Brasileiro de Defesa do Consumidor (IDEC) e ao Instituto Brasileiro de Política e Direito do Consumidor (BRASILCON); e **(vi)** a oportuna vista ao Ministério Público Federal para parecer, nos termos do artigo 1.038, III, § 1º, do CPC de 2015.

É como voto.

CERTIDÃO DE JULGAMENTO  
CORTE ESPECIAL

Número Registro: 2024/0212807-2 PROCESSO ELETRÔNICO REsp 2.150.218 / MA ProAfR no

Números Origem: 08075009020228100024 8075009020228100024

Sessão Virtual de 04/12/2024 a 10/12/2024

**Relator**

Exmo. Sr. Ministro **LUIS FELIPE SALOMÃO**

**Ministro Impedido**

Exmo. Sr. Ministro : **BENEDITO GONÇALVES**

Presidente da Sessão

Exmo. Sr. Ministro HERMAN BENJAMIN

Secretária

Bela. Vânia Maria Soares Rocha

ASSUNTO: DIREITO CIVIL - Fatos Jurídicos - Ato / Negócio Jurídico - Defeito, nulidade ou anulação

**PROPOSTA DE AFETAÇÃO**

RECORRENTE : ORMIRO MACHADO  
ADVOGADO : ANA KAROLINA ARAÚJO MARQUES - MA022283  
RECORRIDO : BANCO BRADESCO FINANCIAMENTOS S.A  
ADVOGADOS : DANIEL PEZZUTTI RIBEIRO TEIXEIRA - SP162004  
LUIZ CARLOS STURZENEGGER - DF001942A  
RODRIGO DE OLIVEIRA KAUFMANN - DF023866  
GABRIELA LEITE FARIAS - DF034060  
MARINA DE MELLO CERQUEIRA ZARUR - DF037453  
ALYNE DE OLIVEIRA BORGES PORTILHO - MA009348

**CERTIDÃO**

Certifico que a egrégia CORTE ESPECIAL, ao apreciar o processo em epígrafe na sessão virtual com término nesta data, proferiu a seguinte decisão:

A Corte Especial, por unanimidade, afetou o processo ao rito dos recursos repetitivos (artigo 1.036 do CPC e art. 257-C do RISTJ) para consolidar entendimento acerca da seguinte questão jurídica: "Definir se a fundamentação por referência (per relationem ou por remissão) – na qual são reproduzidas as motivações contidas em decisão judicial anterior como razões de decidir – resulta (ou não) na nulidade do ato decisório, à luz do disposto nos artigos 489, § 1º, e 1.022, parágrafo único, inciso II, do CPC de 2015.". Ainda, por unanimidade, determinou a suspensão do processamento de todos os recursos especiais e dos agravos em recurso especial, em trâmite nos Tribunais de segundo grau ou no STJ, que versem sobre idêntica questão, conforme proposta do Sr. Ministro Relator.

Os Srs. Ministros Mauro Campbell Marques, Raul Araújo, Maria Isabel Gallotti, Antonio Carlos Ferreira, Ricardo Villas Bôas Cueva, Sebastião Reis Júnior, Francisco Falcão, João Otávio de Noronha, Humberto Martins, Maria Thereza de Assis Moura e Og Fernandes votaram com o Sr. Ministro Relator.

Impedido o Sr. Ministro Benedito Gonçalves.

Ausente, justificadamente, a Sra. Ministra Nancy Andrighi.

Presidiu o julgamento o Sr. Ministro Herman Benjamin.

~~C5255637407@~~ 2024/0212807-2 - REsp 2150218 Petição : 2024/001J278-4 (ProAfR)

**CERTIDÃO DE JULGAMENTO  
CORTE ESPECIAL**

Número Registro: 2024/0212807-2

**PROCESO ELETRÔNICO REsp 2.150.218 / MA**  
ProAfR no