



Poder Judiciário do Estado do Rio de Janeiro
Oitava Câmara Criminal
Gabinete do Desembargador Marcius da Costa Ferreira

HABEAS CORPUS Nº 0105548-38.2025.8.19.0000.

Impetrantes: **Eduardo Januário Newton (DP/RJ)**

Paciente: **Deyvison Pires de Oliveira**

Autoridade Coatora: **CENTRAL DE CUSTODIA CAMPOS DOS GOYTACAZES**

Processo de Origem: **0015461-91.2025.8.19.0014**

Relator: **DESEMBARGADOR MARCIUS DA COSTA FERREIRA**

DECISÃO

Trata-se de pedido de **reconsideração** contra a decisão de **index 10**, que **indeferiu a liminar** ao fundamento de que a motivação confunde-se com o mérito e seria melhor analisada no julgamento definitivo.

O Impetrante noticia **constrangimento ilegal** porque: (i) o **paciente estava preso** (Penitenciária Carlos Tinoco da Fonseca) **na data do roubo** (07/10/2025), sendo libertado apenas em 09/10/2025; logo, **não poderia estar simultaneamente** na **Taquara/RJ** no momento do fato; e (ii) a **imputação** decorre de **reconhecimento facial por aplicativo**, sem observância do **art. 226, caput, do Código de Processo Penal**, e sem outras provas independentes. Foram juntadas **cópias integrais** do processo originário para demonstrar a **inidoneidade do decreto preventivo**.

É o relatório. Decido.

A juntada posterior de documentos (cópia dos autos originários) **afasta a premissa** da decisão de indeferimento sumário (index 10), revelando **ilegalidade evidente** apta a justificar a medida urgente.



Poder Judiciário do Estado do Rio de Janeiro
Oitava Câmara Criminal
Gabinete do Desembargador Marcius da Costa Ferreira

Os documentos indicam que o paciente **se encontrava custodiado** na data do crime narrado na denúncia, tornando **inviável** sua presença no local do fato. Em hipóteses de **ilegalidade manifesta**, o STJ **autoriza concessão liminar** em *habeas corpus*, inclusive com superação da Súmula 691 do STF, quando constatada **teratologia** ou **constrangimento ilegal patente** (v.g., demora/irregularidade em audiência de custódia).

Ainda que assim não fosse, o **STJ** firmou, sob **repetitivo (Tema 1.258)** da Terceira Seção (2025), que as **formalidades do art. 226, caput, do CPP, são obrigatórias** e que **reconhecimento inválido não pode fundamentar condenação, prisão preventiva, recebimento de denúncia ou pronúncia**.

A Sexta Turma também reconheceu ser **inválido** o reconhecimento por **foto via aplicativo/método "show up"**, tornando **nula** a prova e inadmissível sua utilização para **prisão cautelar** (Informativo 820; HC 817.270; precedentes HC 598.886/SC; HC 712.781/RJ). Na mesma direção, o **STF** (RHC 206.846/SP) reputou **nulo** o reconhecimento fotográfico sem observância do **art. 226 do CPP**, exigindo **corroboração por provas independentes**.

O risco na demora é **concreto**, pois a manutenção da custódia do paciente, **com forte plausibilidade de ilegalidade**, agrava diariamente o constrangimento. Em tais hipóteses, é **cabível a liminar para soltura imediata, salvo se por outro motivo estiver preso**. A orientação do STJ sobre **reconhecimento irregular** (Tema 1.258 e Informativo 820) reforça a **urgência**.

À vista de todo o exposto, RECONSIDERO a decisão de **index 10** e **DEFIRO A LIMINAR** para Relaxar a prisão preventiva e **determinar a imediata soltura** do paciente **DEYVISON PIRES DE OLIVEIRA**, salvo se por outro motivo estiver preso.



Poder Judiciário do Estado do Rio de Janeiro
Oitava Câmara Criminal
Gabinete do Desembargador Marcius da Costa Ferreira

Comunique-se, com urgência, à autoridade apontada como coatora para cumprimento desta decisão.

No mais, aguarde-se o parecer Ministerial.

(datado e assinado digitalmente)

MARCIUS da Costa **FERREIRA**

Desembargador Relator