



ACÓRDÃO
2ª Turma
GMDMA/IA

RECURSO DE REVISTA DAS EXECUTADAS INTERPOSTO NA VIGÊNCIA DA LEI 13.467/2017. GRUPO ECONÔMICO. REDIRECIONAMENTO DA EXECUÇÃO CONTRA EMPRESA QUE NÃO PARTICIPOU DO PROCESSO DE CONHECIMENTO. IMPOSSIBILIDADE. TESE FIRMADA PELO SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL NO JULGAMENTO DO RE 1.387.795. TEMA 1.232 DE REPERCUSSÃO GERAL. 1 – Esta Corte, com fundamento no art. 2.º, § 2.º, da CLT, adotava o entendimento de que era possível a responsabilização solidária de empresas integrantes do mesmo grupo econômico, inclusive quando tal responsabilização fosse aferida na fase executória e mesmo que a empresa não tivesse participado da fase cognitiva da lide, tanto por se tratar de empregador único quanto em razão da natureza solidária da responsabilidade entre as empresas do grupo que, por decorrer de lei, poderia ser reconhecida em qualquer fase processual. 2 – Todavia, o Supremo Tribunal Federal, em recente decisão, ao julgar o RE 1.387.795 (Tema 1.232 de repercussão geral), acórdão publicado em 10/12/2025, fixou a seguinte tese: “1 - O cumprimento da sentença trabalhista não poderá ser promovido em face de empresa que não tiver participado da fase de conhecimento do processo, devendo o reclamante indicar na petição inicial as pessoas jurídicas corresponsáveis solidárias contra as quais pretende direcionar a execução de eventual título judicial, inclusive nas hipóteses de grupo econômico (art. 2º, §§ 2º e 3º, da CLT), demonstrando concretamente, nesta hipótese, a presença dos requisitos legais; 3 - Admite-se, excepcionalmente, o redirecionamento da execução trabalhista ao terceiro que não participou do processo de conhecimento nas hipóteses de sucessão empresarial (art. 448-A da CLT) e abuso da personalidade jurídica (art. 50 do CC), observado o procedimento previsto no art. 855-A da CLT e nos arts. 133 a 137 do CPC; 4 - Aplica-se tal procedimento mesmo aos redirecionamentos operados antes da Reforma Trabalhista de 2017, ressalvada a indiscutibilidade relativa aos casos já transitados em julgado, aos créditos já satisfeitos e às execuções findas ou definitivamente arquivadas”. 3 – Na hipótese destes autos, o Tribunal Regional manteve o redirecionamento da execução em face das empresas executadas e ora recorrentes, não obstante a sua não participação no processo de conhecimento, em razão de estas integrarem grupo econômico com a devedora principal, o que contraria a tese firmada pelo STF no Tema 1.232 de Repercussão Geral. Ademais, cabe ressaltar não estarem configuradas as hipóteses de exceção previstas no item 2 da referida tese vinculante. **Recurso de revista conhecido e provido.**

Vistos, relatados e discutidos estes autos de Recurso de Revista nº **TST-RR-194600-11.2003.5.02.0042**, em que é Recorrente **TUMPEX EMPRESA AMAZONENSE DE COLETA DE LIXO LTDA. E OUTRA** e são Recorridos **ARRIAL D'AJUDA ECO PARQUE LTDA., AUTO VIAÇÃO SANTA BÁRBARA LTDA., AUTO VIAÇÃO SANTO EXPEDITO LTDA., BAHIA EMPREENDIMENTOS TURISTICOS E LAZER LTDA, BELÉM AMBIENTAL S.A., CARLOS EDUARDO DE ALMEIDA, CLIBA LTDA., CONSTRUFERT EMPREITEIRA LTDA, DIPLOMATA EQUIPAMENTOS LTDA - ME, DIPLOMATA PARTICIPACOES LTDA, EMPRESA PAULISTA AMBIENTAL LTDA. - EPAL, EXPRESSO PARELHEIROS LTDA., EXPRESSO SANTO EXPEDITO LTDA., FRANCISCO CARLOS GOMES, JOSÉ LUIZ DE SOUZA FILHO, K+C AMBIENTAL LTDA, KOMPACTA AMBIENTAL LTDA, LEONARDO ARAÚJO TEIXEIRA NECCHINI, LEROM EMPREENDIMENTOS E PARTICIPACOES LTDA, MOACIR SIDNEI MENDES, PROPERTY ADMINISTRAÇÃO E INCORPORAÇÃO LTDA., ROMERO ARAUJO TEIXEIRA NECCHINI, ROMERO TEIXEIRA NIQUINI, SANESC-SANEAMENTO E CONSTRUÇOES LTDA, TRANSPORTE COLETIVO SÃO JUDAS LTDA., TROLEBUS SÃO JUDAS**

TRANSPORTES URBANOS LTDA., UNILESTE ENGENHARIA LTDA, VALE SOLUCOES AMBIENTAIS LTDA., VH TRATAMENTO DE RESÍDUOS, INDÚSTRIA E COMÉRCIO LTDA., VIAÇÃO ESMERALDA LTDA., VIAÇÃO VILA FORMOSA LTDA. e VIAÇÃO VILA RICA LTDA.

O Tribunal Regional do Trabalho negou provimento ao agravo de petição das executadas para mantê-las na execução, tendo em vista que integrantes de grupo econômico com a devedora principal.

As executadas interpõem recurso de revista com fulcro no art. 896, "a" e "c", da CLT.

Não foram apresentadas contrarrazões.

Desnecessária a remessa dos autos ao Ministério Público do Trabalho, consoante o art. 95, § 2º, II, do RITST.

É o relatório.

VOTO

1 - CONHECIMENTO

Satisfeitos os pressupostos extrínsecos de admissibilidade, passa-se ao exame dos pressupostos intrínsecos do recurso de revista.

1.1 - GRUPO ECONÔMICO. REDIRECIONAMENTO DA EXECUÇÃO CONTRA EMPRESA QUE NÃO PARTICIPOU DO PROCESSO DE CONHECIMENTO. IMPOSSIBILIDADE. TESE FIRMADA PELO SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL NO JULGAMENTO DO RE 1.387.795. TEMA 1.232 DE REPERCUSSÃO GERAL

Tratando-se de matéria decidida pelo STF em sede de repercussão geral, são inaplicáveis os óbices do art. 896, § 1.º-A, da CLT.

O Tribunal Regional do Trabalho negou provimento ao agravo de petição das executadas para mantê-las na execução, tendo em vista que integrantes de grupo econômico com a devedora principal. Adotou os seguintes fundamentos:

I - Admissibilidade

Pressupostos legais presentes, conheço do **Agravo de Petição interposto pelas executadas Tumpex - Empresa Amazonense de Coleta de Lixo Ltda. e Construtora Soma Ltda..**

[...]

Grupo econômico. Formação. Cerceamento de defesa. IDPJ:

[...]

Extrai-se dos autos a presente ação proposta em face de Viação Santa Bárbara Ltda e Auto Viação Santo Expedito Ltda, onde postulou parcelas entendidas por devidas, constituídas durante o período contratual de 01.10.1992 a 04.04.2003, sendo os pedidos acolhidos parcialmente e condenadas ambas as empresas de forma solidária (fls. 609), vindo, na sequência, a ter início a fase de liquidação, com a apresentação de cálculos em 05.10.2004 (fls. 613), os quais foram homologados em consonância ao trabalho pericial contábil, não impugnado, conforme se observa pela decisão de fls. 857.

Após sucessivas tentativas infrutíferas de satisfação total do crédito, requereu o exequente o reconhecimento da formação de grupo econômico das empresas executadas principais às demais indicadas sob id c24a000, dentre aquelas, as agravantes Tumpex Empresa Amazonense de Lixo Ltda e a Construtora Soma Ltda. Confira-se argumentos de fls. 2743/ss, onde sustentou possibilidade de inclusão das empresas Tumpex e da Soma, sendo tal empresa pertencente aos sócios Sr. Wagner Almeida e Sr. Romero Niquini, tendo estes sido beneficiários da mão-de-obra do reclamante por quase todo o pacto laboral.

Submetida à apreciação, a questão foi decidida em reconhecimento à pretensão do exequente, decidindo o D. Juízo de Origem pela inclusão das referidas empresas e ora agravantes, consignando: "[...] 3- Manifestação contida no ID. c24a000: O Exequente requer a inclusão de

[...]

Citadas, as empresas em questão apresentaram embargos à execução, conforme razões de fls. 3174/ss (id 5197aa5) tecendo os mesmos argumentos renovados no apelo ora em apreço.

Sobreveio a decisão agravada, quando restaram rejeitados os pedidos de exclusão da lide em reconhecimento à formação de grupo econômico, pelos seguintes fundamentos:

[...]

E deve prevalecer.

[...]

No mérito, melhor sorte não socorre às agravantes.

Isto porque, verifica-se a existência efetiva de grupo econômico que une as empresas indicadas pelo exequente, notadamente a ora indicada Tumpex, esta da qual o sr. Romero Teixeira Niquini figurou na qualidade de sócio até 18.04.2001, valendo conferir-se o teor do contrato social de fls. 3081/ss, de onde extrai-se a alteração que resultou na retirada do referido sócio e na admissão do então novo sócio sr. Wagner de Almeida Vieira.

Ao exame dos autos, observa-se, a partir do contrato social da executada principal Auto Viação Santo Expedito de 25.08.2002 (fls. 258) que o sr. Romero Teixeira Niquini figura na qualidade de diretor de outra sócia, qual seja, a empresa Viação Vila Rica Ltda, evidenciando o entrosamento das

pessoas jurídicas à pessoa do sócio em questão.

O mesmo se diga no tocante à outra empresa executada principal, Viação Santa Bárbara, cujo contrato social de fls. 264/ss, datado de 24.07.2003, indica expressamente o sócio Romero Teixeira Niquini.

A documentação em questão é suficiente para atrelar as empresas na formação de grupo econômico, justificando plenamente a inclusão ao pólo passivo da execução, ante a responsabilidade solidária que as unem.

[...]

Por fim, merece registro ainda que, em Juízo Trabalhista, não há a necessidade de se trazer comprovação documental acerca da existência do grupo econômico, haja vista que ele se forma, por vezes, e inclusive, na maior parte das vezes, de modo não documentado, passando a existir pela atuação em conjunto de diversas empresas, em sistema de colaboração e até mesmo de submissão de algumas à administração e controle, de uma ou de algumas.

Mantenho, portanto, a decisão agravada que reconheceu a empresa "Tumpex Empresa Amazonense de Coleta de Lixo Ltda." e a "Construtora Soma Ltda.", legítimas para responderem pelos créditos trabalhistas deferidos nestes autos, restando acertada a determinação para serem incluídas ao pólo passivo, prosseguindo-se a execução normalmente até seus trâmites finais.

Nada a modificar.(grifei)

Os embargos de declaração interpostos pelas recorrentes foram rejeitados.

Nas razões de recurso de revista, as executadas impugnam a sua inclusão no polo passivo da execução e a sua responsabilização solidária pelos créditos trabalhistas deferidos nesta demanda, aos fundamentos de que não integram grupo econômico com a devedora principal e de que não participaram do processo de conhecimento onde se constituiu o título executivo.

Indicam violação dos arts. 5.º, II, XXXVI, LIV, LV, e 97 da Constituição Federal, 2.º, § 2.º, e 513, § 5.º, da CLT, além de contrariedade à Súmula Vinculante 10 do STF.

Pois bem.

Esta Corte, com fundamento no art. 2.º, § 2.º, da CLT, adotava o entendimento de que era possível a responsabilização solidária de empresas integrantes do mesmo grupo econômico, inclusive quando tal responsabilização fosse aferida na fase executória e mesmo que a empresa integrante do grupo econômico não tivesse participado da fase cognitiva da lide, por se tratar de empregador único.

Nesse sentido, precedentes de todas as Turmas desta Corte:

EMBARGOS DE DECLARAÇÃO DA RECLAMADA. RECURSO DE REVISTA INTERPOSTO NA VIGÊNCIA DA LEI 13.467/2017. EXECUÇÃO. GRUPO ECONÔMICO. INCLUSÃO DE EMPRESA NO POLO PASSIVO APENAS NA FASE DE EXECUÇÃO. ESCLARECIMENTO. A jurisprudência desta Corte Superior inclina-se no sentido de que é possível que empresa pertencente ao mesmo grupo econômico seja integrada à lide, mesmo que apenas na fase de execução, independentemente de constar no título executivo judicial. A inclusão da empresa pertencente ao mesmo grupo econômico da devedora principal no polo passivo da execução, ainda que não tenha participado da fase de conhecimento, não afronta os arts. 5º, XXXV, LIV e LV, da Constituição Federal. Embargos de declaração providos para prestar esclarecimento, sem efeito modificativo. (ED-AIRR-1130-13.2012.5.01.0079, **8ª Turma**, Relatora Ministra Delaíde Alves Miranda Arantes, DEJT 27/03/2023).

EMPRESA INTEGRANTE DO MESMO GRUPO ECONÔMICO DA DEVEDORA PRINCIPAL. INCLUSÃO NO POLO PASSIVO DA EXECUÇÃO. POSSIBILIDADE. O acórdão regional está em consonância com a iterativa, notória e atual jurisprudência desta Corte, segundo a qual o § 2.º do art. 2.º da CLT prevê a responsabilidade solidária entre empresas integrantes do mesmo grupo econômico, admitindo-se, no direito processual trabalhista, que tal responsabilização seja aferida na fase executória, mesmo que a empresa integrante do grupo econômico não tenha participado da fase cognitiva da lide, por se tratar de empregador único. Agravo de instrumento não provido. (RRAg-65200-17.2007.5.02.0037, **8ª Turma**, Relatora Ministra Delaíde Alves Miranda Arantes, DEJT 20/03/2023).

AGRAVO DE INSTRUMENTO EM RECURSO DE REVISTA - FASE DE EXECUÇÃO - INCLUSÃO DE EMPRESA DO MESMO GRUPO ECONÔMICO NO POLO PASSIVO DA DEMANDA QUANDO NÃO PARTICIPOU DA FASE DE CONHECIMENTO - POSSIBILIDADE. 1. Em razão do cancelamento da Súmula nº 205 do TST, esta Corte passou a perfilar do entendimento no sentido de autorizar o redirecionamento da execução à empresa componente do mesmo grupo econômico em que faz parte a empresa que admitiu o empregado-reclamante, já que o art. 2º, § 2º, da CLT assegura a responsabilidade solidária de grupo empresarial para a garantia plena da execução. 2. Assim, não desafia os princípios da ampla defesa e do contraditório a inserção no polo passivo da demanda da empresa que não participou da fase de conhecimento. Julgados desta Corte. Incidência do art. 896, § 7º, da CLT e da Súmula nº 333 do TST. Agravo de instrumento desprovido. (Ag-AIRR-1000978-54.2015.5.02.0421, **2ª Turma**, Relatora Desembargadora Convocada Margareth Rodrigues Costa, DEJT 19/12/2022).

AGRAVO DE INSTRUMENTO EM RECURSO DE REVISTA. EXECUÇÃO. RECURSO DE REVISTA REGIDO PELO CPC/2015 E PELA INSTRUÇÃO NORMATIVA Nº 40/2016 DO TST. ARGUIÇÃO DE NULIDADE POR CERCEAMENTO DE DEFESA. INCLUSÃO DA EXECUTADA NO POLO PASSIVO DA LIDE EM FACE DA FORMAÇÃO DE GRUPO ECONÔMICO. O Regional manteve a sentença em que se concluiu que a devedora principal (Alcana Destilaria de Alcool de Nanuque S.A.) e ora agravante (Concessionária Rodovias do Tiete S.A.) integram o grupo econômico Bertin, porquanto ficou demonstrada não apenas a existência de sócios em comum, mas também a relação de coordenação entre as empresas, nos termos do artigo 2º, § 2º, da CLT. Com efeito, em razão do cancelamento da Súmula nº 205 do TST, a jurisprudência passou a admitir o redirecionamento da execução à empresa integrante do mesmo grupo econômico da empresa empregadora do trabalhador, como forma de garantir a plena satisfação do crédito trabalhista, conforme o artigo 2º, § 2º, da CLT, que assegura a responsabilidade de grupo empresarial. Assim, o fato de a executada não ter participado da fase de conhecimento não configura ofensa, direta e literal, ao art. 5º, incisos LIV e LV, da Constituição

Federal, uma vez que a responsabilidade solidária pode ser reconhecida em qualquer fase processual. Agravo de instrumento desprovido. (...) Processo: AIRR - 863-43.2013.5.03.0146, Relator Ministro: José Roberto Freire Pimenta, **2ª Turma**, Data de Publicação: DEJT 08/02/2019.

EXECUÇÃO. RESPONSABILIDADE SOLIDÁRIA. GRUPO ECONÔMICO. CONFIGURAÇÃO. EXAME DA LEGISLAÇÃO INFRACONSTITUCIONAL. NÃO CONFIGURAÇÃO DE OFENSA DIRETA À CONSTITUIÇÃO FEDERAL. ÔBICES DO ART. 896, § 2º, DA CLT E DAS SÚMULAS 126 E 266 DO TST. Nos termos do art. 896, § 2º, da CLT, a admissibilidade do recurso de revista, em fase de execução, condiciona-se à demonstração inequívoca de violação direta e literal de norma da Constituição Federal. No mesmo sentido, a Súmula 266 do TST. No caso, antes de alcançar o patamar constitucional pretendido pela parte, a matéria demandaria a análise e interpretação prévia das normas infraconstitucionais aplicáveis, mormente os arts. 2º, §§ 2º e 3º, 3º, § 2º, 10 e 448 da CLT, o que impossibilita o processamento do apelo, em virtude dos limites impostos pelo art. 896, § 2º, da CLT, e pela Súmula 266 do TST. Além do mais, para se adotar entendimento em sentido oposto àquele formulado pelo Tribunal Regional - que concluiu pela existência do grupo econômico e pela sucessão trabalhista -, seria necessário o revolvimento de fatos e provas, inadmissível em sede de recurso de revista, a teor da Súmula 126/TST. Por fim, esclareça-se que a **inclusão das Recorrentes no polo passivo da execução, em virtude de comporem o mesmo grupo econômico da devedora principal, ainda que não tenham participado da fase de conhecimento, não implica ofensa ao princípio do devido processo legal, do contraditório e da ampla defesa**, uma vez que concedida à Parte a oportunidade de exercer o seu direito de manifestar-se, manejando todos os recursos necessários para a sua defesa, consoante registros do Tribunal Regional. Assim sendo, a decisão agravada foi proferida em estrita observância às normas processuais (art. 557, caput, do CPC/1973; arts. 14 e 932, III e IV, "a", do CPC/2015), razão pela qual é insuscetível de reforma ou reconsideração. Agravo desprovido. (Ag-RR-23500-58.2003.5.02.0051, **3ª Turma**, Relator Ministro Mauricio Godinho Delgado, DEJT 02/12/2022).

RESPONSABILIDADE SOLIDÁRIA. GRUPO ECONÔMICO. VIOLAÇÃO DO ARTIGO 5º, XXXVI E LV, DA CONSTITUIÇÃO FEDERAL. NÃO CONFIGURAÇÃO. NÃO PROVIMENTO. A pretensão de debate acerca da formação ou não de grupo econômico implica em análise de matéria infraconstitucional (artigo 2º, § 2º, da CLT), não sendo possível a evidência de ofensa direta e literal dos dispositivos da Constituição Federal invocados pela parte. Ademais, esta Corte Superior, desde o cancelamento da Súmula nº 205, firmou entendimento de que não há óbice à integração do responsável solidário na lide, na fase de execução, desde que devidamente configurado o grupo econômico. Nesse contexto, não há se falar ofensa direta e literal ao artigo 5º, XXXVI, da Constituição Federal. Tampouco se constata inobservância do contraditório e da ampla defesa, porquanto foi assegurado à parte o direito subjetivo de ação com os meios e recursos a ela inerentes. Foi garantido, ainda, o direito de recorrer à instância extraordinária. Vale frisar que o Princípio do contraditório e de ampla defesa previsto na Constituição Federal, não é absoluto e deve ser exercido pelo Magistrado de acordo com as normas processuais que regem o Direito do Trabalho, restando ileso o inciso LV do artigo 5º da Constituição Federal. Agravo a que se nega provimento." (Ag-AIRR - 51900-60.2005.5.02.0068, **4ª Turma**, Relator Ministro Guilherme Augusto Caputo Bastos, DEJT 29.6.2018).

AGRAVO DE INSTRUMENTO EM RECURSO DE REVISTA. ACÓRDÃO PUBLICADO NA VIGÊNCIA DA LEI Nº 13.015/2014. EXECUÇÃO PRELIMINAR DE NULIDADE DO ACÓRDÃO REGIONAL POR NEGATIVA DE PRESTAÇÃO JURISDICCIONAL. (...) NULIDADE PROCESSUAL. CERCEAMENTO DO DIREITO DE DEFESA. INCLUSÃO NO POLO PASSIVO DA EXECUÇÃO. GRUPO ECONÔMICO. Esta Corte vem reiteradamente entendendo pela possibilidade de inclusão de empresa que compõe o mesmo grupo econômico no polo passivo da execução, ainda que não tenham participado do processo de conhecimento, sem que isso implique cerceamento do direito de defesa, uma vez cancelada a diretriz da Súmula 205 do TST, que seguia em sentido contrário. Agravo de instrumento não provido. (AIRR - 56500-19.2005.5.02.0006, Relator Ministro: Breno Medeiros, **5ª Turma**, Data de Publicação: DEJT 23/03/2018).

[...]. CERCEAMENTO DO DIREITO DE DEFESA. GRUPO ECONÔMICO. REDIRECIONAMENTO DA EXECUÇÃO CONTRA EMPRESA QUE NÃO PARTICIPOU DO PROCESSO DE CONHECIMENTO. POSSIBILIDADE. 1 - Há transcendência jurídica quando se constata a controvérsia sobre matéria pendente de uniformização em Repercussão Geral. 2 - No caso dos autos, não ficou configurado o alegado cerceamento do direito de defesa, porque foi reconhecida a formação de grupo econômico, o que enseja a responsabilidade solidária das empresas pela condenação e autoriza a inclusão da agravante no polo passivo da ação na fase executória, como forma de garantir a plena satisfação do crédito trabalhista (art. 2º, § 2º, da CLT). Julgados. 3 - Agravo de instrumento a que se nega provimento. (AIRR - 1000559-46.2017.5.02.0362, Relatora Ministra: Kátia Magalhães Arruda, **6ª Turma**, Data de Publicação: DEJT 14/02/2020)

RECURSO DE REVISTA. LEI 13.467/2017. INCLUSÃO DE EMPRESA PERTENCENTE A MESMO GRUPO ECONÔMICO NA FASE DE EXECUÇÃO MESMO NÃO TENDO PARTICIPADO DA FASE DE CONHECIMENTO. POSSIBILIDADE. TRANSCENDÊNCIA. A jurisprudência atual e pacífica desta Corte Superior é no sentido da possibilidade de inclusão de empresa pertencente a mesmo grupo econômico, somente na fase de execução, sem que isso resulte em violação dos princípios do devido processo legal, contraditório e ampla defesa, dispostos no artigo 5º, LIV, LV, da CF. Ao decidir que não está autorizada a inclusão, na fase executória, de empresa pertencente ao mesmo grupo econômico, porém, que não participou da fase de conhecimento, a Corte de origem divergiu do entendimento pacificado neste Tribunal Superior acerca da matéria e violou o disposto no art. 5º, LIV, da CF. Recurso de revista de que se conhece e a que se dá provimento" (RR-79400-82.2005.5.02.0042, **6ª Turma**, Relatora Desembargadora Convocada Cilene Ferreira Amaro Santos, DEJT 31/05/2019).

INCLUSÃO DA EMPRESA NO POLO PASSIVO. FASE DE EXECUÇÃO. RECONHECIMENTO DE GRUPO ECONÔMICO. INCIDENTE DE DESCONSIDERAÇÃO DA PERSONALIDADE JURÍDICA. DESNECESSIDADE. TRANSCENDÊNCIA ECONÔMICA RECONHECIDA. A jurisprudência atual desta Corte Superior é no sentido da desnecessidade de instauração de incidente de desconconsideração da personalidade jurídica para a inclusão de empresa no polo passivo da demanda, quando a responsabilidade das rés estiver amparada no reconhecimento de grupo econômico. Com efeito, a pessoa jurídica executada continua hígida; apenas se ampliou os responsáveis pelo adimplemento da obrigação para alcançar as empresas que, como integrantes do grupo, possam responder de forma solidária pelas obrigações decorrentes da relação de emprego, na linha da previsão contida no artigo 2º, § 2º, da CLT. Agravo de instrumento conhecido e não provido. (RRAg-1105-03.2011.5.04.0030, **7ª Turma**, Relator Ministro Claudio Mascarenhas Brandao, DEJT 14/10/2022).

INCLUSÃO DA EXECUTADA INTEGRANTE DO GRUPO ECONÔMICO NA FASE DE EXECUÇÃO. AUSÊNCIA DE PARTICIPAÇÃO NA FASE COGNITIVA. POSSIBILIDADE. AUSÊNCIA DE TRANSCENDÊNCIA. A interpretação prevalecente no âmbito desta Corte é no sentido da possibilidade de se investir contra o patrimônio de empresa que compõe grupo econômico, mesmo que ela não tenha participado da relação processual na fase de conhecimento. Desde o cancelamento da Súmula 205

do TST, a jurisprudência dos tribunais trabalhistas orienta-se pelo cabimento da integração ao processo, na fase de execução, de empresas do mesmo grupo econômico daquela que é executada, sem que isso implique ofensa aos princípios do contraditório e da ampla defesa. Agravo de instrumento conhecido e desprovido. (AIRR-AIRR-24428-22.2015.5.24.0036, **8ª Turma**, Relator Ministro Alexandre de Souza Agra Belmonte, DEJT 23/09/2022).

Assim, admitia-se que empresa pertencente ao mesmo grupo econômico fosse integrada à lide, mesmo que apenas na fase de execução, independentemente de constar no título executivo judicial, em razão da natureza solidária da responsabilidade entre as empresas do grupo que, por decorrer de lei, poderia ser reconhecida em qualquer fase processual.

Todavia, o Supremo Tribunal Federal, em recente decisão, ao julgar o [RE 1.387.795](#) (Tema 1.232 de repercussão geral), acórdão publicado em 10/12/2025, deu-lhe provimento para excluir a recorrente do polo passivo da execução e fixou a seguinte tese:

“1 - O cumprimento da sentença trabalhista não poderá ser promovido em face de empresa que não tiver participado da fase de conhecimento do processo, devendo o reclamante indicar na petição inicial as pessoas jurídicas corresponsáveis solidárias contra as quais pretende direcionar a execução de eventual título judicial, **inclusive nas hipóteses de grupo econômico** (art. 2º, §§ 2º e 3º, da CLT), demonstrando concretamente, nesta hipótese, a presença dos requisitos legais;

2 - Admite-se, excepcionalmente, o redirecionamento da execução trabalhista ao terceiro que não participou do processo de conhecimento nas hipóteses de sucessão empresarial (art. 448-A da CLT) e abuso da personalidade jurídica (art. 50 do CC), observado o procedimento previsto no art. 855-A da CLT e nos arts. 133 a 137 do CPC;

3 - **Aplica-se tal procedimento mesmo aos redirecionamentos operados antes da Reforma Trabalhista de 2017**, ressalvada a indiscutibilidade relativa aos casos já transitados em julgado, aos créditos já satisfeitos e às execuções findas ou definitivamente arquivadas”. Tudo nos termos do voto do Relator, vencidos os Ministros Edson Fachin e Alexandre de Moraes. Plenário, Sessão Virtual de 3.10.2025 a 10.10.2025.

Portanto, a partir da tese vinculante fixada pelo STF, não mais se admite o redirecionamento da execução contra empresa que não participou do processo na fase de conhecimento, ainda que seja integrante de grupo econômico, cabendo à parte autora indicar na petição inicial as empresas contra as quais pretende direcionar a execução de eventual título executivo judicial.

Esse entendimento, segundo expressamente afirmado pelo STF, aplica-se inclusive às execuções anteriores à Lei 13.467/2017, à exceção dos casos já transitados em julgado, dos créditos já satisfeitos e das execuções findas ou definitivamente arquivadas.

Importante salientar, todavia, que a Suprema Corte também excepcionou a aplicação desse entendimento nos casos de redirecionamento da execução trabalhista ao terceiro que não participou do processo de conhecimento nas hipóteses de sucessão empresarial e abuso da personalidade jurídica.

Na hipótese destes autos, o Tribunal Regional, com apoio nos fatos da causa (Súmula 126/TST), reconheceu a existência de grupo econômico entre as empresas e manteve o redirecionamento da execução em face das empresas executadas e ora recorrentes.

Verifica-se, portanto, que a decisão recorrida contraria a tese vinculante firmada pelo STF no Tema 1.232 de Repercussão Geral.

Não se extrai do acórdão recorrido as exceções previstas no item 2 da referida tese vinculante.

Diante do exposto, **CONHEÇO** do recurso de revista por violação do art. 5.º, II, LIV, LV, da Constituição Federal.

2 – MÉRITO

2.1 – GRUPO ECONÔMICO. REDIRECIONAMENTO DA EXECUÇÃO CONTRA EMPRESA QUE NÃO PARTICIPOU DO PROCESSO DE CONHECIMENTO. IMPOSSIBILIDADE. TESE FIRMADA PELO SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL NO JULGAMENTO DO [RE 1.387.795](#). TEMA 1.232 DE REPERCUSSÃO GERAL

Conhecido por violação do art. 5.º, II, LIV, LV, da Constituição Federal, **DOU PROVIMENTO** ao recurso de revista para excluir as recorrentes, TUMPEX – EMPRESA AMAZONENSE DE COLETA DE LIXO LTDA. E CONSTRUTORA SOMA LTDA., do polo passivo da execução.

ISTO POSTO

ACORDAM as Ministras da Segunda Turma do Tribunal Superior do Trabalho, por unanimidade, conhecer do recurso de revista por violação do art. 5.º, II, LIV, LV, da Constituição Federal e, no mérito, dar-lhe provimento para excluir as recorrentes, TUMPEX – EMPRESA AMAZONENSE DE COLETA DE LIXO LTDA. E CONSTRUTORA SOMA LTDA., do polo passivo da execução.

Brasília, 17 de dezembro de 2025.

Firmado por assinatura digital (MP 2.200-2/2001)

DELAÍDE MIRANDA ARANTES

Ministra Relatora

Firmado por assinatura digital em 18/12/2025 pelo sistema Assinejus da Justiça do Trabalho, conforme MP 2.200-2/2001, que instituiu a Infra-Estrutura de Chaves Públicas Brasileira.